

UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA

Facultad de Filosofía, Educación y Ciencias Humanas



**ANÁLISIS APROXIMATIVO BIBLIOMÉTRICO SOBRE LA
PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS ACERCA DE LA TEORÍA DE
LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES DE HOWARD GARDNER:
CRÍTICAS Y CUESTIONAMIENTOS HACIA ELLA**

Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de Bachiller en Educación

ROMINA ALESSANDRA DOLLY GUEVARA BARRIENTOS

Asesor
Roberto Brañez Medina

Lima – Perú

Diciembre de 2020

RESUMEN

El presente artículo se origina de una investigación mayor, la cual es una tesis de licenciatura. Mediante el proceso de investigación surgió un vacío de conocimiento, el cual fue las críticas y cuestionamientos hacia la teoría de las inteligencias múltiples (en adelante TIM) de Howard Gardner. El objetivo de este artículo bibliométrico es conocer como se ha construido la bibliografía que crítica la TIM y que repercusiones genera ello. Se llevó a cabo una exhaustiva búsqueda, que permitió seleccionar cuatro fuentes primarias, con el fin de sistematizarlas las fuentes empleadas en sus marcos teóricos. Mediante las 98 fuentes organizadas se identificó principalmente seis tendencias como son el campo o disciplina, género textual, año de publicación, citado entre fuentes y palabras clave. Todo ello hace concluir que existe una disminución de artículos sobre críticas o cuestionamientos hacia la TIM, haciendo ver que esta teoría con el paso de los años ha sido aceptada, sobre todo en el campo educativo.

Palabras clave: Inteligencias múltiples; Howard Gardner; análisis bibliométricos, críticas, revisión

ABSTRACT

This article originates from a major investigation, which is a bachelor's thesis. Through the research process, a knowledge gap arose, which was the criticism and questioning of Howard Gardner's theory of multiple intelligences (hereinafter TIM). The objective of this bibliometric article is to know how the bibliography that criticizes the TIM has been constructed and what repercussions this generates. An exhaustive search was carried out, which allowed to select four primary sources, in order to systematize the sources used in their theoretical frameworks. Through the 98 organized sources, six trends were mainly identified, such as field or discipline, textual genre, year of publication, cited between sources and keywords. All this leads to the conclusion that there is a decrease in articles on criticism or questioning of the TIM, showing that this theory has been accepted over the years, especially in the educational field.

Keywords: Multiple intelligences, Howard Gardner; bibliometric analysis, critics, review

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	9
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA.....	13
CAPITULO III: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	16
Conclusiones.....	22
Bibliografía.....	24

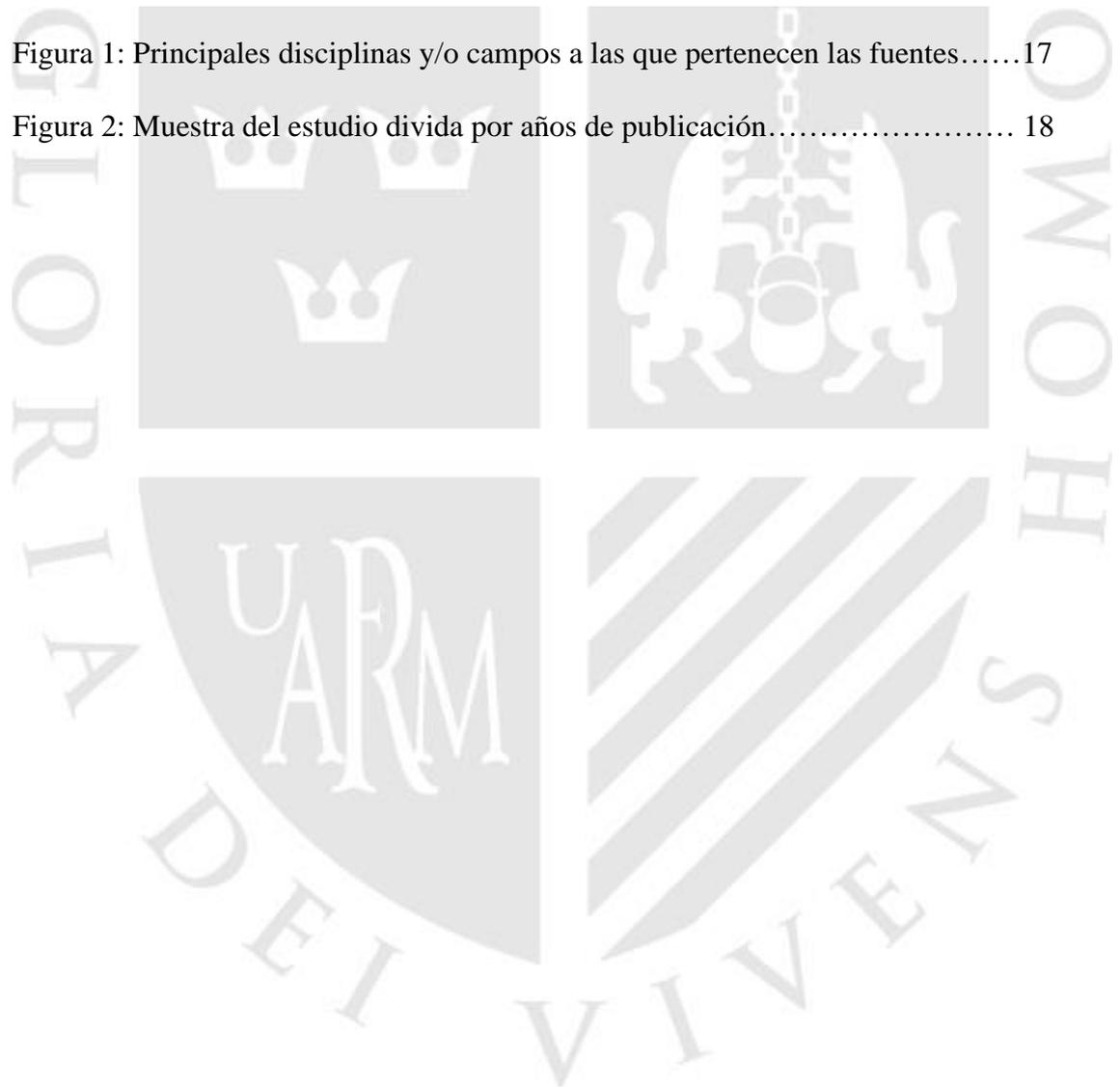
INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Criterios para determinar una inteligencia planteados según la teoría de las inteligencias múltiples con una breve explicación.....	10
Tabla 2. Países e idiomas en las que fueron publicados los artículos.....	20
Tabla 3. Relación de las fuentes que se han repetido en las fuentes primarias.....	21

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Principales disciplinas y/o campos a las que pertenecen las fuentes.....17

Figura 2: Muestra del estudio dividida por años de publicación..... 18





INTRODUCCIÓN

Cuando se busca sobre la teoría de las inteligencias múltiples propuesta por Howard Gardner, se puede encontrar diversos artículos e investigaciones que hablan sobre la teoría en sí, sobre sus fundamentos, como aplicarlas y experiencias exitosas de poner en práctica dicha teoría. Sin embargo, muy poco se puede encontrar sobre las críticas y cuestionamientos que se han formulado hacia la teoría y dentro de una investigación en lo posible hay que tratar de recoger todos los puntos de vistas presentes acerca del tema estudiado, para tener una visión amplia, apropiarse del conocimiento y sacar sus propias conclusiones que pueden dar lugar a futuras investigaciones y/o artículos.

Por ello, mediante este artículo aproximativo bibliométrico se trató de recoger y analizar las fuentes que reúnen críticas y/o cuestionamientos hacia la teoría para ver la repercusión que ello genera en aceptar o no la teoría de las inteligencias múltiples de Howard Gardner. Es así que el artículo está organizado en cuatro capítulos, el primero es el planteamiento de problema, donde se ahonda sobre la teoría y cuál fue el origen de la realización de la presente investigación; el segundo es habla sobre la metodología empleada para la búsqueda, selección y sistematización de las fuentes, y a la par él se argumenta la selección de cada fuente primaria; en el tercero se da la discusión de resultados que después de la sistematización de las fuentes primarias se identifica seis tendencias que se trata de explicar el porqué de ellas y finalmente, en el último capítulo se brinda algunas reflexiones finales sobre el trabajo y gracias a estas se formula un nuevo vacío de conocimiento con el fin de que se lleva a cabo nuevas investigaciones.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El término “inteligencia” siempre ha estado presente en el sistema educativo, en los colegios y aulas, pero no siempre ha sido tratado de la misma forma. Tradicionalmente, estaba relacionada con el coeficiente intelectual que se obtenía mediante pruebas psicométricas, que solo medía habilidades verbales y matemáticas; mientras mayor era, mayor inteligencia tenía el individuo (Himmel, 1994; Suarez, Maíz & Meza, 2010) y ya dentro del colegio y las aulas, esta se suele ligar con las calificaciones. Cuando un estudiante obtiene dentro un área curriculares calificaciones buenas o malas brinda información al docente y padres de familia si el estudiante ha aprendido o no, y también decir, si es “inteligente” o no; esto se debe a que mayormente se considera una sola forma de enseñar y de aprender los temas, contenidos, unidades, etc.; y no tomando en cuenta la diversidad de los estudiantes (Himmel, 1994). Sin embargo, ¿es válido poder asegurar que una persona es inteligente o no, tomando en cuenta sólo un punto de vista, capacidad o criterio específico? Guzmán & Castro (2005) señalan que la respuesta sería no, ya que ellos indican que el término “inteligencia” no está ligado con la preferencia de una asignatura o con la calificación, pues todos poseemos diferentes destrezas, aptitudes y habilidades, que se desarrollan de manera diferente en cada persona y los docentes deben ser capaces de responder a la diversidad.

Es así que Howard Gardner en 1983 publica “Estructuras de la mente” donde plantea la teoría de las inteligencias múltiples, que se contrapone con la idea tradicional de “inteligencia” que era tomada como una sola, limitada e inmodificable. Gardner (2001) propone que todos los individuos poseemos al menos ocho tipos inteligencias: lingüística, lógico-matemática, espacial, musical, cinético-corporal., interpersonal, intrapersonal y naturalista; estas se interrelacionan frente a la resolución de problemas, elaboración de productos culturales o valorados en diferentes contextos y el ejercer roles culturales. Esta teoría al aplicarla en el campo educativo señala que la escuela debe responder a las distintas formas de aprender y a cada inteligencia que tenga el estudiante para maximizar su potencial cognitivo (Himmel, 1994) y también, brinda la oportunidad

al docente de responder a la diversidad existente en sus estudiantes, el reconocer sus habilidades y destrezas que a veces pasan desapercibidas por el sistema educativo; y el poder cambiar patrones convencionales de enseñanza – aprendizaje (Armstrong, 2017). Por tanto, Suarez, Maíz & Meza (2010) señalan que la mejor forma para hacer todo lo antes mencionado es que se planteen, elaboren y se emplean estrategias, técnicas y actividades que respondan a cada inteligencia, ya que permiten adaptarlas a las diferentes áreas curriculares.

Si bien desde un enfoque educativo esta teoría llama la atención para ponerla en práctica, la TIM ha recibido diferentes críticas cuestionando su veracidad o existencia de esta. La mayoría críticas se centra en la parte en que Howard Gardner, al hacer la definición y plantear los ocho tipos de inteligencia, estableció criterios o signos básicos que debía superar cada inteligencia para que sea considerada como tal dentro de la tabla 1, se puede ver estos y una breve explicación de que implica cada criterio.

Tabla 1.

Criterios para determinar una inteligencia planteados según la teoría de las inteligencias múltiples con una breve explicación (Gardner, 2001 & Armstrong, 2017).

Criterios	Explicación
1.Aislamiento potencial por daño cerebral,	Persona con una lesión en el área de broca puede experimentar daños en la inteligencia lingüística, pero aun conservar capacidades para bailar, calcular, interrelacionar con otros, etc.
2.Existencia de genios, prodigios y otros individuos excepcionales	Existen individuos con una inteligencia más desarrolla sobre las otras como los genios musicales, matemáticos, etc.
3.Historia de desarrollo distintiva y conjunto definible de habilidades	Toda inteligencia aparece frente a un estímulo cultural, en la primera infancia, se desarrollada a lo largo de la vida de una persona y su decadencia
4.Historia evolutiva y plausibilidad evolutiva	Cada inteligencia presenta antecedentes de evolución en los seres humanos y en otras especies como es la inteligencia espacial en las abejas.
5.Apoyo de datos psicométricos	Existen gran variedad de tests que evalúan capacidades y habilidades presentes en las inteligencia
6.Apoyo de tareas psicológicas experimentales	Estos estudios demuestra que los individuos presentan diferentes niveles de rendimiento con respecto a una capacidad cognitiva de una

	inteligencia
7.Una aplicación central o conjunto de aplicaciones identificables	Cada inteligencia cuenta con un conjunto de capacidades básicas y centrales que se presentan en una actividad
8.Susceptibles a la codificación en un sistema de símbolos	Cada inteligencia presenta un sistema de símbolos o notaciones que posee un significado cultural.

Larivée (2010) señala que los criterios 1 y 5 están vinculados a conocimientos adquiridos de biología; el 3 y 8, al análisis lógico; el 2 y 4 se basa en la psicología de desarrollo y, los criterios 6 y 7, en investigaciones tradicionales de psicología. Si bien los criterios a simple vista se ven sólidos, con el paso de los años han surgido diversos autores a cuestionar y hasta desacreditar los criterios anteriormente descritos, y, por tanto, a desmontar la teoría de las inteligencias múltiples. Pérez & Beltrán (2006) señalan que las principales críticas provienen de psicólogos con un enfoque factorial, que tienen cierto temor de apartar los test psicométricos y que desacreditan su teoría por su carácter multicultural; por elitista (el estudio en Harvard); la flexibilidad (porque toma en cuenta actividades artísticas) o la rigidez, ya que señala que todas las escuelas deberían enseñar de diferentes formas. Estas primeras críticas, atacan más a Gardner que a su misma teoría, pues resultan muy superficiales, pero son un primer acercamiento.

Por ello, Larivée (2010) dentro de su artículo revisa diferentes fuentes y autores que han criticado a específicamente a la teoría de Howard Gardner, para así formular nueve críticas y cuestionamientos como: Primero, la problemática en la definición de cada inteligencia, ya que algunas socialmente pueden ser consideradas talentos. Segundo, la teoría es más empírica y anecdótica que científica, ya que no hay un medio para su verificación. Tercero, la teoría no presenta ninguna novedad, ya que solo es una recopilación de las corrientes teóricas de estilos cognitivos entre 1950 y 1980, como son la teoría propuesta de inteligencia fluida y cristalizada de Cattell y Horn. Cuarto, la falta de justificación en la selección de sus criterios para ser considerado una inteligencia y si cada una de estas responde a cada criterio. Quinto, la independencia ambigua de cada inteligencia, pues Gardner (2001) señala que en una tarea, actividad o contexto determinado varias inteligencias pueden trabajar a la par y a la vez, una inteligencia puede trabajar en diferentes situaciones. Sexto, si todas las inteligencias se encuentran en el mismo nivel, así como sucede con la inteligencia lingüística que es transversal a la demás, mientras que las otras no tanto. Séptimo, el ignorar el factor “g” presente en las

teorías factoriales, cuando estas han dado base a la teoría de Gardner y, la novena y última, el cómo medir las habilidades, destrezas, capacidades, etc. que presenta cada inteligencia.

Por lo anteriormente expuesto, se ve que hay una necesidad de conocimiento, puesto que la mayoría de artículos sobre la TIM se tiende hacer una revisión teórica, presentar casos de éxito sobre su aplicación y/o el brindar estrategias para llevarlas a cabo, más orientado al campo educativo; es decir se ve el lado positivo. Sin embargo, muy pocas veces se hace lo que hizo Larivée (2010) en su artículo que es recoger diferentes fuentes y autores que han criticado esta teoría y formular cuestionamientos que permitan una mayor comprensión de esta, que no solo hace ver aspectos positivos, si no aspectos negativos de la teoría como son las críticas. Por tanto, este artículo se quiere centrar en lo segundo puesto que ayuda a no tomar como cierto o válido todo lo que se ha dicho hasta ahora sobre la teoría y poder sacar deducciones y conclusiones propias que contribuya a la construcción de un conocimiento que puede ser tomado en cuenta en una investigación más profunda y esto solo se puede lograr mediante el acceso a fuentes que recopilen y analicen críticas o critiquen dicha teoría. Por ello, la pregunta de investigación es la siguiente: **¿Cómo se ha construido la bibliografía que crítica y/o cuestiona o recopila la teoría de inteligencias múltiples de Howard Gardner?** Para ello el artículo tiene como objetivo general el analizar las fuentes que recopilen crítica o recopilen estas para ver las repercusiones que ello genera. Para lograr esto se tendrá que seleccionar fuentes primarias que recopilen y analicen críticas sobre las teorías de las inteligencias múltiples, para luego sistematizar el cuerpo bibliográfico de las fuentes primarias bajo criterios bibliométricos y finalmente, identificar las tendencias encontradas con respecto a esta bibliografía crítica.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

Se comenzará explicando el procedimiento que se empleó para el recojo, sistematización y análisis de esta bibliografía crítica. El presente estudio se realizó un análisis bibliométrico, entendido como el análisis estadístico que permite ver y analizar la actividad, generación, uso y distribución de la literatura existente con respecto a un campo o disciplina (Sancho, 1990). En primer lugar, con respecto a la búsqueda de fuentes se emplearon diversas bases de datos como Dialnet, Redalyc, REDIB, Scielo, *Reserachgate*, ERIC y CORE. Dicha búsqueda se realizó entre los meses de agosto – octubre del 2020 y para ello se emplearon diferentes combinaciones de descriptores, tanto en español como en inglés, como: “Inteligencias múltiples”, “revisión crítica”, “Howard Gardner” y “criterios de inteligencia”. Las dos dificultades que se encontraron al realizar este proceso fueron: el acceso, pues algunos buscadores te remiten a otras páginas que requiere alguna autorización institucional o algún pago; y la no existencia del documento, pues si bien en el buscador aparecía un artículo, al tratar de acceder a él, en su página de origen ya no estaba disponible. Los criterios de selección fueron los siguientes: el rango de temporal, que la publicación sea entre el año 2000 al 2020, las investigaciones estuvieran dentro del campo educativo y/o psicológico, que presentaran una base teoría de la teoría, que recogiera el mayor número de críticas y cuestionamientos sobre la teoría y, por último, que los artículos estén publicados en español o inglés.

Y, en segundo lugar, con respecto a la sistematización de la información recogida se empleó una hoja de cálculo del software Microsoft Excel, donde se construyó un cuadro que permitió recoger las referencias presentes en los marcos teóricos de cada una de las cuatro fuentes primarias, ya que como señala Sancho (1990) ayudan a identificar los estudios, teorías, conceptos, etc. previos a la publicación del artículo primario, pero que tiene el mismo interés de estudio e influyen generación de nuevas investigaciones. Dentro del cuadro para recoger dicha información el orden fue según el año de publicación de la fuente primaria, es decir, se comenzó con la más

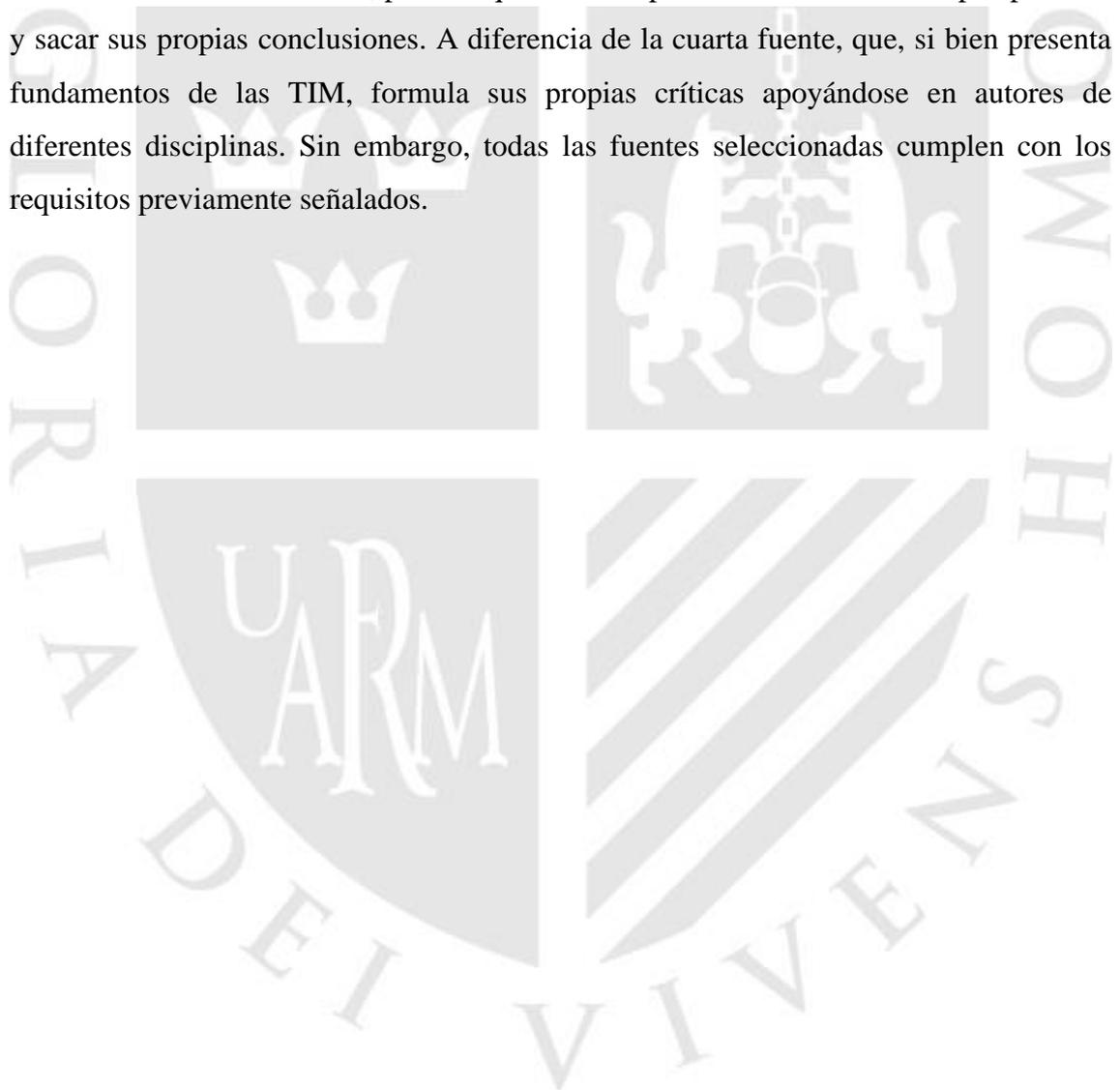
actual a la más antigua y para recoger la información de las referencias utilizadas en el marco teórico de cada fuente primaria se estableció los siguientes criterios: Título del documento, nombre del autor, año de publicación, contenedor (si el artículo o estudio se encontraba dentro de un libro, revista, etc.), el género textual, ciudad y país de publicación, editorial, idioma, campo o disciplina y enlace o dirección web.

Ahora se pasará a explicar y sustentar la elección de las fuentes primarias, de las cuales se ha analizado su bibliografía. Se ha señalado que para este estudio se seleccionó cuatro fuentes primarias, que fueron el cuerpo de análisis, que previamente han pasado por un proceso de selección y criterios del universo de fuentes con respecto a esa área de conocimiento, así que ahora se pasará a explicar cada fuente (centrándonos en su base teórica) y el porqué de su elección. Primero, White, A. L. (2019) dentro artículo, por un lado, recoge cuestionamientos y críticas, principalmente de psicólogos cognitivistas y de desarrollado; y, por otro lado, señala como esta teoría a pesar de ser muy cuestionada es muy utilizada en el ámbito educativo, pues ayuda a la inclusión y atención a la diversidad.

Segundo, Lerivée, S. (2010) en su artículo consta de tres partes: primero hace una parte teoría de la teoría de Gardner resumiéndolo en un cuadro que presenta las características de cada inteligencia, profesiones (roles culturales) y personajes ilustres destacado en dicha inteligencia. Luego, cita autores que han criticado a la teoría para formular nueve cuestionamientos (mencionados párrafos arriba), pero a la vez recoge las respuestas de Gardner ante sus detractores y, por último, brinda razones de porque esta teoría destaco en el ámbito educativo.

Tercero, Pérez, L. & Beltrán, J. (2006) en este artículo su fundamentación teórica presenta dos partes, por un lado, señala describe las bases de la teoría de las inteligencias múltiples y presenta algunas críticas citando a diversos autores. Y, por el otro lado, menciona los aportes al campo educativo. Y cuarto, Allix (2000) dentro de su artículo su marco teórico se divide en dos partes, por una parte, presenta las concepciones y bases de las TIM, para someterlo a una evaluación metodológica, dando lugar a que tenga varios vacíos bajo la epistemología y es así que, por otro parte, se describe los vacíos que presenta la teoría citando a: Vera & Simón (1993), Churchland, P.M. (1989); Evers & Lakomski (1991); Quine 1951, 1969), entre otros.

Como se ha podido ver, la primera, segunda y tercera presentan coincidencias en su marco teórico como es el describir, señalar los fundamentos de la TIM y luego recoger críticas, que en base a estas formulan algunos cuestionamientos hacia la teoría; esto demuestra que los autores han revisado a profundidad la teoría para luego recoger y analizar las críticas formulas a esta, pero no solo se quedan en mostrar la parte “negativa”, si no también enfatiza su gran aporte al campo educativo. Al brindar dos miradas diferentes a la teoría, permite que el lector pueda nutrirse de ambas perspectivas y sacar sus propias conclusiones. A diferencia de la cuarta fuente, que, si bien presenta fundamentos de las TIM, formula sus propias críticas apoyándose en autores de diferentes disciplinas. Sin embargo, todas las fuentes seleccionadas cumplen con los requisitos previamente señalados.



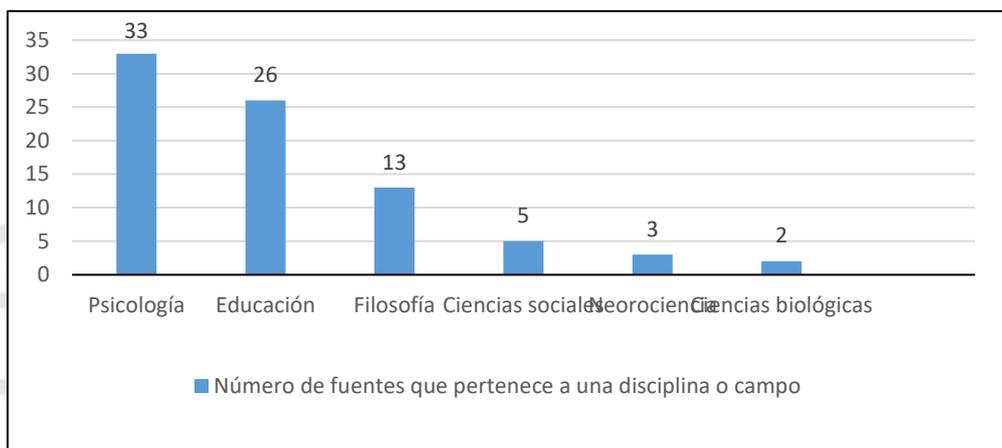
CAPÍTULO III: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Se revisó las fuentes empleadas en los marcos teóricos de las fuentes primarias, donde se vio que: en White (2019), presentaba 20 fuentes; Larivée (2010) presentaba 36, Pérez & Beltrán (2006) presentaba 18 y Allix (2000) presentaba 30. En total da 104 fuentes, pero hubieron 6 que se repitieron entre los autores de las fuentes primarias, por tanto, solo se contó 98 fuentes. Tras sistematizarlas se pueden identificar principalmente seis tendencias, que se explicaran en los párrafos siguientes y para ello se empleara algunas figuras y tablas que apoyen a la discusión.

Primero, con respecto al campo o disciplina en la que pertenece la fuente se vio que la mayoría de artículos están enfocados al campo de la psicología y después le seguía el campo de la educación, algunos artículos habían sido enfocados a ambos campos y de forma menor se encuentran otras disciplinas. En la figura 1 cobra sentido puesto que Gardner desarrolla su teoría de las inteligencias múltiples dentro de la psicología, se apoya en esta, pero como señala White (2019) los grandes aportes y aplicaciones de esta teoría se ven en el campo educativo, esto ha dado lugar a posteriores publicaciones que brinden estrategias y herramientas para trabajar la teoría en las aulas como lo ha hecho Armstrong (2017). Además, Gardner (2001) asegura si bien su teoría es psicológica al formular sus criterios para ser llamado “inteligencia” se apoyó en diferentes disciplinas y ramas de la psicología que entrelaza a otras disciplinas como la biología, las ciencias sociales, neurociencia, ciencias conductivas y cognitivas etc. e incluso aplica su teoría en el Proyecto Zero, un proyecto educativo que investiga los procesos de aprendizaje en el individuo.

Figura 1

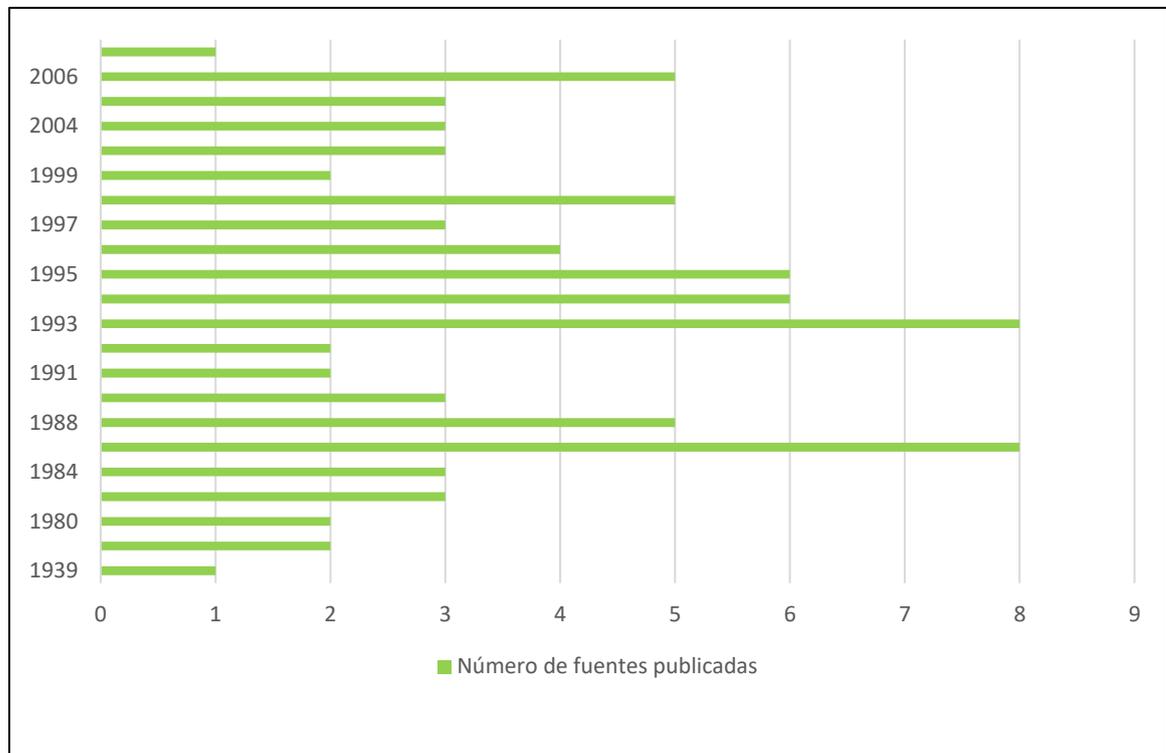
Principales disciplinas y/o campos a las que pertenecen las fuentes



Segundo, con respecto al año de publicación, si bien un criterio para seleccionar las fuentes primarias fue el que hayan sido publicadas desde el año 2000 en adelante, al revisar las fuentes de los marcos teóricos se encontró un margen temporal entre 1939 al 2016, pero 77 artículos fueron publicados antes del año 2000, es decir en el siglo XX y solo 22 fuentes fueron publicadas igual o después del año 2000, es decir en el siglo XXI. En la figura 2 muestra la vida media de las fuentes de dicho campo, puede significar que la temática aborda ha ido decreciendo con el paso de los años, Romaní, Huamaní & Gonzáles (2011) señala que cuando una nueva línea de investigación nueva se difunde rápidamente, entre aquellos investigadores que no han abordado ese tipo de investigación y producen artículos similares, es ahí donde la curva imaginaria llega a su cúspide, pero cuando la curva baja puede deberse según Sancho (1990) a que ya no hay mucho interés debido que existe información más actualizada, no hay recursos necesarios (tanto económicos o bibliográficos) o que la información ya no se considera válida.

Figura 2.

Muestra del estudio dividida por años de publicación



Nota. El gráfico abarca el rango temporal desde 1939 al 2016, pero solo presenta los años en los que como mínimo se publicaron dos artículos. Los años que no están presentes se deben a que han publicado solo un artículo o no se publicó nada en dicho año.

Tercero, con respecto al género textual de las fuentes, solo se emplearon dos: artículo de revista y capítulo de libro, donde hay un mayor número son los artículos de revistas que fueron 48, las revistas que se repitieron como mínimo dos veces fueron: *Educational Psychologist*, *Contemporary Psychology*, *Canadian Journal of Education*, *Journal of Educational Psychology* y *Journal of Philosophy*. Luego le siguió los capítulos de libros con 40 y, por último, solo 10 emplearon libros completos. Sancho (1990) señala que este criterio puede darnos dos indicios, por un lado, el comportamiento de los investigadores (las 4 fuentes primarias) con respecto a su lectura y la accesibilidad de tiene fuente. Por tanto, se ve que los autores de las fuentes primarias tienden a recurrir a la par a artículos de revistas y libros, no a otros géneros textuales, sin embargo, como señala Sancho (1990) la comunidad investigadora accede más rápido a artículos de revista, que, a libros, esto puede deberse a que varias de estas

revistas son publicadas bajo instituciones que cuenta con una plataforma o base de datos que las contiene y difunde. Romani, Huamani & Gonzales (2011) señalan que esto brindan recursos al estudiante y/o investigador que le permita hacer una búsqueda de información a través de Internet de forma accesible, aminorando gastos y que motive su investigación. Sin embargo, dentro del universo de las 98 fuentes, solo 7 puede ser accedidas de forma gratuita y libre, pues poseen un enlace web o *URL*, las restantes necesitan alguna suscripción y/o pago, una cuenta institucional para acceder a ellas y/o también existe el caso que varios documentos solo se encuentran en formato físico y es necesario ir a una biblioteca, esto último se puede deber a la antigüedad de la mayoría de fuentes.

Cuarto, con respecto al lugar de publicación de las fuentes, según en la tabla 2 una gran parte de las fuentes fueron publicadas en Estados Unidos, principalmente en las siguientes ciudades: New York, San Francisco y Cambridge. Luego, le sigue Inglaterra con 12 fuentes, principalmente en las ciudades de Londres y Oxford. y después, de forma minoritaria e equitativa se publicaron 4 fuentes en Canadá, Francia, Australia y España, respectivamente. Alrededor de 28 fuentes no se pudieron precisar su lugar de publicación, por falta de esta información. Esto se puede deber a que Gardner (2001) nació en Estados Unidos, lugar donde realizó sus primeros estudios e investigaciones que le permitió proponer la TIM y más tarde viajó a Inglaterra para continuar con estudios y coincidentemente, ambos países mencionados son los que mayores publicaciones tiene. Pérez (2013) señala que la generación de conocimiento en un determinado lugar va a depender de que tanto se ha invertido en dicho sector y las políticas públicas del Estado que promueva la investigación o en todo caso emplear el conocimiento generado en el extranjero para que influya a generar uno propio, pero el no hacerlo implica aceptar y tomar como cierto el conocimiento que viene de afuera. Esto puede explicar un poco la tabla 2 donde la mayoría de artículos publicados proviene de Estados Unidos e Inglaterra, por tanto, estos países tienen mayor control e imponen sus ideas con respecto al tema abordado y estos podrían influenciar a que los demás países alrededor de estos también genere un conocimiento sobre el tema, como es el caso de Canadá, país que limita con Estados Unidos, pero ello también va a depender de que tanto apoyo y/o recursos reciba para generar conocimiento. No obstante, hay un factor más que se debe tomar en cuenta, el idioma, pues ninguna de las fuentes fue publicada en un país latinoamericano o de habla castellana, a excepción de España, las demás fuentes fueron publicadas donde mayormente se habla inglés y empleando dicho idioma

para su difusión. Pérez (2013) afirma que las fuentes que no hayan sido escritas en un idioma diferente al inglés obtiene menos citas y por tanto menos repercusión, es por ello que se prefiere escribir en dicho idioma.

Tabla 2

Países e idiomas en las que fueron publicados los artículos

País	Idioma predominante	N° de artículos
Estados Unidos	Inglés	42
Inglaterra	Inglés	12
Canadá	Inglés	4
Francia	Francés	4
Australia	Inglés	4
España	Castellano	4
		Total:70

Nota. Si bien el total de fuentes presentes en la tabla son 70, lo restante que es 28 son fuentes que no se pudieron precisar su lugar de publicación, pero todas estas estaban en inglés.

Quinto, con respecto al citado entre fuentes, entendida como si algunas de las cuatro fuentes primarias han citado los mismos autores entre sí, en el marco teórico, ello se puede ver en la tabla 3. Solo hubo 5 autores que fueron citados como mínimo en dos fuentes primarias, como señala Romaní, Huamani & Gonzales (2010) bajo un análisis bibliométrico hay un principio de que si un artículo presenta un número de citas mayor es debido a la calidad y la coincidencia con el trabajo que ha realizado el autor que lo cita y, además, señala que algunos buscadores y bases de datos toman en cuenta el número de citas de un artículo para mostrarlo en los primeros resultados. Los autores que fueron citados como mínimo dos veces son: Matthews (1995), quién realiza una revisión de literatura sobre las TIM y menciona sus aportes educativos; luego, Morgan (1996), Klein (1998) y Allix (2000) que formula críticas y cuestionamientos directos a la TIM; y el último autor que se cito fue Gardner (1983,1999), quien planteo las bases de la teoría de las inteligencias múltiples

Tabla 3*Relación de las fuentes que se han repetido en las fuentes primarias*

Fuentes citadas en las fuentes primarias	Fuentes primarias			
	White (2019)	Lerivée (2010)	Pérez & Beltrán (2006)	Allix (2000)
Matthews (1995)	x			x
Morgan (1996)	x	x		
Klein (1998)	x	x		
Allix (2000)	x	x		
Gardner (1999)		x	x	
Gardner (1983)			x	x

Y, por último, con respecto a las palabras más empleadas en el título de cada fuente, tanto en inglés, español y francés, la palabra que más se destaca fue “múltiple” con 28, le sigue “Inteligencia” con 21 repeticiones, luego “inteligencias” con 20, “teoría” con 19, “mente” con 15, “Gardner” y “Humano” con 8, “estructura”, “cognitiva” y “cerebro” con 5 repeticiones cada una. Estas palabras empleadas en los títulos, a la vez responde a las palabras claves del campo de trabajo. González & Mattar (2012) señalan que la búsqueda bibliográfica de las distintas disciplinas, campos y/o áreas de conocimiento se realizan mediante las palabras claves, por tanto, se vuelve en una herramienta esencial tanto para los que escriben y buscan alguna información, pues mientras se emplea de forma adecuada más fácil será acceder a la fuente, habrá mayor difusión de esta y podrá vincularse con fuentes similares. Además, los autores señalan que las palabras clave brinda evidencian las corrientes investigadoras, campos y/o materias en los que se enmarca la investigación.

Por tanto, viendo las palabras que más se repitieron estas se dirigen a un rubro más psicológico como son los términos “Inteligencia”, “Múltiple” “mente”, “teoría” y “Gardner”, esto cobra sentido puesto que la TIM surge dentro del campo psicológico, pero también hay otras palabras que se enmarcan dentro del campo de las ciencias cognitivas como son las palabras “estructura”, “cognitiva”, “cerebro” y “humano”, ello tiene sentido pues la psicología se apoya en varias ciencias como es las ciencias cognitivas.

CONCLUSIONES

La exhaustiva revisión de las fuentes empleadas en los marcos teóricos de las fuentes primarias, hace ver que se presenta una disminución de artículos con respecto a las críticas o cuestionamiento hacia la teoría de las inteligencias múltiples de Howard Gardner, puesto que la gran mayoría de artículos son del siglo pasado y el artículo más actual es de hace 4 años. Frente a esto Sancho (1990) señala que cuando el punto de análisis es el acceso a las fuentes nos permite conocer la vida media u obsolescencia de cierta literatura o conocimiento, debido a que ha sido reemplaza por uno más moderno, el campo ya no es de mucho interés o que ello ya no se considera válido. Estas tres ideas podrían explicar el porqué de ello, pero lo más probable es que la TIM con el paso de los años ha ganado mayor peso y validez, sobre todo en el campo educativo, de tal forma que ya no hay una necesidad de criticarla y/o cuestionarla. Frente a esto, Gardner ha salido a defender su teoría, mediante diversas respuestas (Gardner, 1993,1994, 1998, 2000, 2006; Walters & Gardner, 1986) señalado que esta cuenta de mucha evidencia empírica y aplicado en el ámbito educativo, tiene mucha aceptación y experiencia exitosas, pero también ha aceptado que a su teoría le falta mayores pruebas experimentales.

La pregunta de investigación fue **¿Cómo se ha construido la bibliografía que crítica y/o cuestiona la teoría de las inteligencias múltiples de Howard Gardner?** después de una revisión del corpus bibliográfico de las fuentes primarias se detectó principales tendencias que hace ver la construcción de estas, haciendo ver el acceso muy limitado y casi nulo a dichas fuentes. En primer lugar, con respecto a los años de publicación, hay mayores fuentes publicadas en el siglo pasado (s. XX), que en este siglo (s. XII). Además, siempre que se realiza una investigación se trata de emplear fuentes actuales para citarlas y apoyen al estudio, sin embargo, la disminución de publicación provoca que también disminuya las citas. Ello se ve reflejado cuando del universo de 98 fuentes, solo 6 fueron citadas por lo menos en dos fuentes primarias.

En segundo lugar, con respecto al lugar de publicación, ninguna fue publicada en un país latinoamericano o de habla castellana, salvo España. La mayoría de fuentes fueron publicadas en Europa y América de norte, donde se emplea más el inglés y francés. Esto da una primera limitación de acceso con respecto al idioma, pero ello no debería ser tan limitante pues que hoy en día existen diversos traductores *online* y, además, el internet permite acceder a diferentes repositorios que puedan contener diferentes documentos provenientes de diversos países. Sin embargo, aquí encontramos otra limitación, de las 98 fuentes estudiadas, solo 5 cuenta con dirección web de libre acceso, las demás no debido a que para acceder a ellas se debe pagar alguna suscripción, contar con una cuenta institucional o el documento solo se encuentra en formato físico, por ende, en una biblioteca localizada en el extranjero.

Por tanto, se ve como dentro de la construcción de la bibliografía crítica, se han tomado fuentes de muy poco acceso, evitando que se puedan emplear en el desarrollo de artículos futuros y que estos disminuyan notablemente, puesto que la fuente más actual es de hace cuatro años. Esto también se puede deber a que como ya no hay tantas fuentes actuales, que impulsen a una investigación, ya no sea tan llamativo el investigar sobre dicho tema o que se haya tomado como sentado y aceptado la TIM, especialmente dentro del campo educativo.

Por último, se propone un nuevo vacío de conocimiento, al revisar el campo o disciplina al que pertenece las fuentes, se ve la psicología y la educación. Sin embargo, la mayoría de críticas son provenientes desde el campo psicológico, pero la teoría es aceptada en el campo educativo. Entonces sería interesante realizar en un futuro, un análisis bibliométrico sobre que tantos casos de éxito hay sobre las inteligencias múltiples aplicadas en la educación, esto podría ir acompañado también con que tanta literatura hay que brinde herramientas y estrategias a docentes para poder aplicar las inteligencias múltiples en el aula. El estudio permitiría saber si la teoría de las inteligencias múltiples es más una teoría educativa, que psicológica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allix, N. M. (2000). The Theory of Multiple Intelligences: A Case of Missing Cognitive Matter. *Australian Journal of Education*, 44(3), 272-288. <https://www.researchgate.net/publication/299066229> The theory of multiple intelligences A case of missing cognitive matter - Response to Nicholas Allix
- Armstrong, T. (2017). *Inteligencias múltiples en el aula: Guía de práctica para educadores*. PAIDÓS.
- Gardner, H. (1993). *Multiple Intelligences. The Theory in Practice. A Reader*. Nueva York, EUA: Basic Books.
- Gardner, H. (1994). Intelligences in theory and practice: A response to E. W. Eisner, R. J. Sternberg, & H. M. Levin. *Teachers College Record*, 95(4), 576-583.
- Gardner, H. (1998). A reply to Perry D. Klein's «Multiplying the problems of intelligence by high». *Canadian Journal of Education*, 23(1), 96-102.
- Gardner, H. (2000). Howard Gardner: l'intelligence au pluriel. *La Recherche*, 337, 109-111.
- Gardner, H. (2006). Replies to my critics. En J. A. Schaler (Ed.), *Howard Gardner under fire. The rebel psychologist faces his critics* (pp. 277-344). Chicago, EUA: Open Court.
- Gardner, H. (2001). *Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples*. FCEL https://utecno.files.wordpress.com/2014/07/howard_gardner_-_estructuras_de_la_mente.pdf
- González, M. & Mattar, S. (2013). Las claves de las palabras clave en los artículos científicos. *Rev.MVZ Córdoba*, 17(2), 2955-2956. <http://www.scielo.org.co/pdf/mvz/v17n2/v17n2a01.pdf>
- Himmel, E. (1994). La teoría de las inteligencias múltiples y sus implicaciones educacionales. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 15(2), pp. 197-217. <http://pensamientoeducativo.uc.cl/index.php/pel/article/view/19>
- Lerivée, S. (2010). Las inteligencias múltiples de Gardner ¿descubrimiento del siglo o simple rectitud política? *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 2(2),

pp. 115-126. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revmexinvpsi/mip-2010/mip102h.pdf>

Pérez, L. & Beltrán, J. (2006). Dos décadas de «inteligencias múltiples»: implicaciones para la psicología de la educación. *Papeles del Psicólogo*, 27 (3), pp. 147-164. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77827304>

Pérez, M. (2012). La producción del conocimiento. *Enl@ce: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 10(1), pp. 21 – 30. <https://www.redalyc.org/pdf/823/82326270003.pdf>

Romaní, F., Huamaní, C. & González, G. (2011). Estudios bibliométricos como línea de investigación en las ciencias biomédicas: una aproximación para el pregrado. *CIMEL Ciencia e Investigación Médica Estudiantil Latinoamericana*, 16(1), pp. 52-62. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=717/71723602008>

Suarez, J., Maíz, F. & Meza, M. (2010). Inteligencias múltiples: una innovación pedagógica para potenciar el proceso enseñanza-aprendizaje. *Investigación y Postgrado*, 25(1), pp. 81 - 94. <https://www.redalyc.org/pdf/658/65822264005.pdf>

Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/1254>

Walters, J. J. & Gardner, H. (1986). The theory of multiple intelligences: Some issues and answers. En R. J. Sternberg & R. K. Wagner (Eds.), *Practical Intelligence* (pp. 163-182). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

White, A. L. (2019). Editor's Note: Is the Multiple Intelligences Theory a Research-Based Theory or a Story with a Positive Message?. *Southeast Asian Mathematics Education Journal*, 9(1), pp. 57 – 64. <http://journal.qitepinmath.org/index.php/seamej/article/view/74>