Quien mide decide qué existe

Evaluación, mercado y bien común

La evaluación científica como problema



Eduardo Aguado-López
Redalyc · Universidad Autónoma del Estado de México
IX Semana de Investigación · UARM · Lima, 5 de noviembre de 2026



EL COSTO DEL CONOCIMIENTO

La factura que nadie ha saldado

El cercamiento y **apropiación** de un bien colectivo son **despojo** y **robo**

THE COST OF KNOWLEDGE

The bill that no one has settled

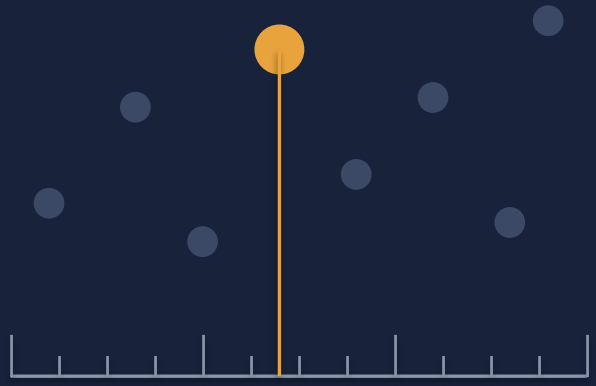
The appropriation and **approach** of a collective asset constitute **dispossession** and **theft**

redalyc
UAEMÉX

- *"un sistema de evaluación que premia publicar en revistas de alto factor de impacto, un consejo de ciencia que financia el cargo por procesamiento de artículos de sus investigadores en una editorial extranjera, una universidad que firma un acuerdo transformativo con el presupuesto de su propia biblioteca. Cada una de esas decisiones, tomada con toda legalidad y en nombre de la excelencia y la internacionalización, envía el dinero público por la vía comercial.*
- *La infraestructura regional -la que ya existe, la que nunca cobró por publicar- recibe a cambio el reconocimiento en el discurso y un residual en el presupuesto"..... "Es que en 23 años — de Budapest a Anthropic— quienes sostienen o debieran sostener a la comunidad de acceso y ciencia abierta -paradójicamente, la comunidad académica, universidades, consejos de ciencia y tecnología, gobiernos, financiadores- no hayan sido capaces de financiar su propio objetivo: nunca construyeron la infraestructura, la gobernanza ni el capital propio suficiente para ser dueños de la biblioteca que decían estar construyendo. No construyeron el bien común del conocimiento. No es el costo, no es una cuestión contable, es el problema de la polis, el control y la propiedad.*
- *"El llamado a la acción es que la comunidad esté por encima de la comercialización: ese es el horizonte de sentido. Solo hay un camino: la reapropiación radical del control y la propiedad de los saberes por la comunidad".*

LA PREGUNTA

«Nadie se adhirió jamás al factor de impacto, y gobierna carreras enteras.»



¿Quién decidió que eso es evaluar? ¿Y quién gana con que así sea?

La propiedad es el robo (manuscrito, versión del 4 de octubre de 2026), párr. [285].

EL MAPA DE LA CONFERENCIA

Diez distorsiones de la evaluación

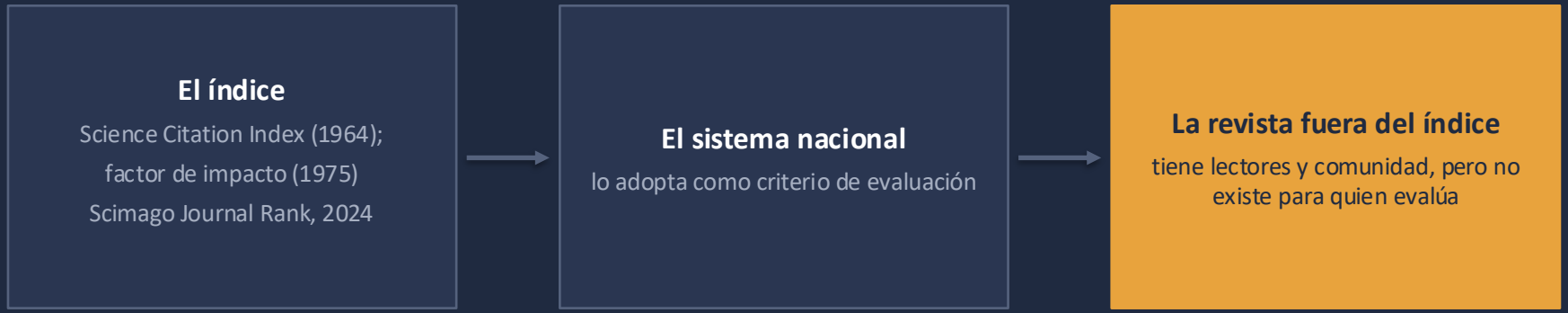
Vistas desde una ciencia soberana, no comercial y del bien común.

1. **Confunde estar inscrito con existir**
   lo que no está en el índice no existe para quien evalúa
2. **Castiga la lengua y lo local**
   lo pertinente en español vale menos que un Q1
3. **Juez y parte**
   quien publica también mide y vende la medición
4. **Sustituye el juicio por la métrica**
   mide la marca del tubo, no lo que contiene
5. **Financia al grupo, premia al individuo**
   el proceso colectivo se vuelve invisible
6. **Somete lo local a lo mercantil**
   lo propio se ajusta al modelo comercial
7. **Convierte puntos en dinero**
   y crea un mercado de autorías
8. **Legitima el cobro**
   las plataformas y el Estado acreditan lo que cobra
9. **Oculta sus costos**
   la revisión gratuita y el dinero público a editoriales
10. **Entrega la soberanía**
    otros definen qué es calidad

Una norma sin origen, sin revisión y sin salida: no se corrige, se obedece.

La evaluación es un registro que decide qué existe

Lo que no está inscrito no existe para quien evalúa.



La evaluación no mide lo que existe: decide qué existe.

DISTORSIÓN 1 · QUIÉN DEFINE

«Quien controla los índices controla la definición de lo que cuenta como ciencia.»

«La sumisión es parte del diseño.»



El registro habla inglés

Todos los documentos publicados en Scopus y Web of Science en 2018: 6,094,079.

95.37 %
de los documentos de Web of Science está en inglés

92.64 %
de los documentos de Scopus está en inglés

1.26 %
es el español, segunda lengua de Web of Science; en Scopus la segunda es el chino, con 2.76 %

Publicar en inglés para ser reconocido «no está haciendo una elección libre».

Vera-Baceta, Thelwall y Kousha (2019), «Web of Science and Scopus language coverage», Scientometrics 121(3): 1803-1813, https://doi.org/10.1007/s11192-019-03264-z (

Quien mide, vende y decide

El registro, la métrica y la analítica están en manos de las mismas empresas.

CLARIVATE DECIDE

+50

revistas que sacó de Web of Science en marzo de 2023: perdieron el factor de impacto de un día para otro

1,624 → 32

artículos de España en la IJERPH, de 2021 a 2024; Extremadura tenía ahí el 7.8 % de su producción

ELSEVIER PROVEE

2030

hasta ese año, Scopus es la fuente exclusiva de los rankings de Times Higher Education

Analítica

que vende a los gobiernos: el Reino Unido la compró por adjudicación directa, alegando que no había alternativa

LA RENTA

38.1 %

de margen de Elsevier en 2025: 1,035 millones de libras de beneficio sobre 2,714 de ingresos

Gratis

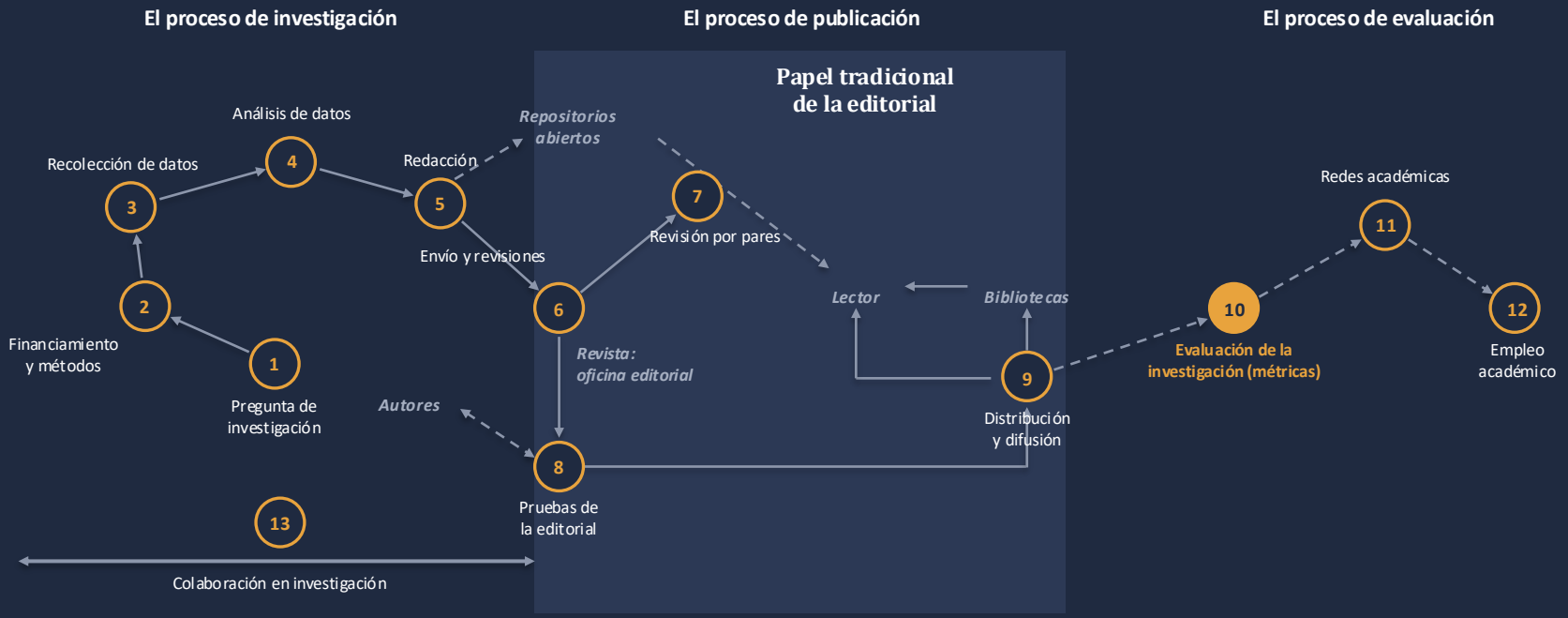
la revisión por pares: las editoriales «no producen el conocimiento ni sufragan la revisión por pares»

El instrumento para juzgar quedó en manos de quien vende lo juzgado.

España: elaboración propia con OpenAlex, consulta del 2/11/2026,.

El ciclo de la investigación, y el lugar de la editorial

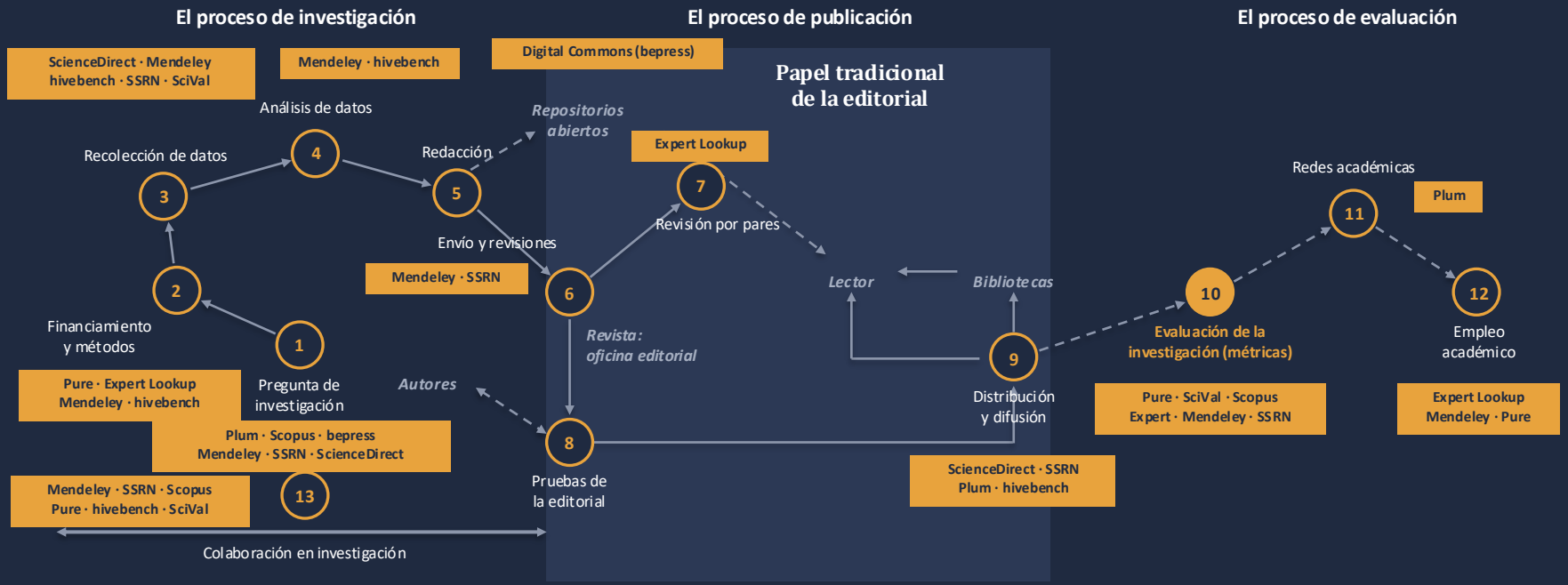
El ciclo de producción del conocimiento académico, en tres procesos. En gris, el papel tradicional de la editorial.



Adaptado y traducido de Posada y Chen (2018), figura 4, «The Academic Knowledge Production Lifecycle

La editorial salió de su caja: ahora está en todo el ciclo

En mostaza, las herramientas de Elsevier en cada etapa, según los mismos autores.



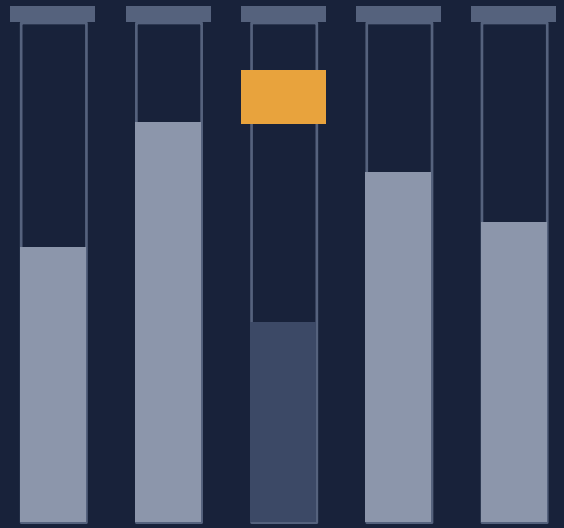
Adaptado y traducido de Posada y Chen (2018), figura 5, «Elsevier Presence Throughout the Lifecycle

DISTORSIÓN 4 · LA MARCA DEL TUBO

«No solo para indexar, sino también para excluir.»

Jean-Claude Guédon, sobre Web of Science y Scopus.

Imaginemos que la evaluación de los resultados quedara atada a la marca del tubo de ensayo.



La métrica gobierna, no informa

De herramienta para informar a norma que se obedece.

El instrumento

«no es un contrato ni una licencia sino una métrica»

Sobre qué se ejerce

«sobre la condición de existencia académica del investigador»

La disyuntiva

seguir subordinados a «una métrica sin sentido» o valorar lo que se publica y es público

Los fines de la ciencia terminaron «por subsumirse simbólicamente en sus métricas».

La evaluación disuelve al sujeto colectivo

Se financia el proceso del grupo y se premia el producto individual.

Se financia el proceso
plazas y proyectos de varios años, líneas y grupos

→

Se evalúa el producto
artículos sueltos, contados uno por uno

→

Cada quien, propietario aislado
de sus productos: compite, fragmenta y deja la articulación con la su comunidad

«Los académicos somos expertos en jugar y vivir en ambas pistas.»

Para sobrevivir, todos se acercan al modelo comercial

Investigadores, revistas y sistemas de evaluación se empujan entre sí.



«Más allá de valores y posiciones políticas, simplemente hay que sobrevivir.»

La infraestructura propia financia el camino al mercado

Lo local se ajusta al modelo comercial para poder contar.

40 %

de las revistas nacionales de **Publindex**, eliminadas en 2017 al evaluar por índices. Colombia.

× 7

creció el número de revistas que cobran en Latindex desde 2022, cuando eran 79

El trayecto

«la infraestructura común financia el trayecto hacia el circuito comercial»

Lo propio se somete al mercado para poder existir.

La métrica se vuelve dinero

Cuando la evaluación paga por producto, el producto se compra y se vende.



Lo que la evaluación premia, alguien lo vende.

Indexar es legitimar

Las plataformas también acreditan, y una acredita a la siguiente.



Quien acredita responde por lo que acredita.

La revisión por pares no es trabajo para la comunidad

Se presta como si fuera trabajo colectivo y gratuito para la comunidad (minka).

Quien escribe y revisa
ya cobra por hacerlo: es parte de su salario académico

→

La editorial
no produce el conocimiento ni paga la revisión

→

Un tercero cobra
el producto de un trabajo que ya estaba pagado

Le falta lo que lo haría comunitario: una comunidad que lo convoque y lo devuelva en obra común.

El Estado delega en otros la definición de calidad

Formula fines de bien común y no adopta los medios.

El registro ajeno
un sistema nacional lo adopta como criterio de evaluación

→

Los organismos nacionales
«agentes activos de la reproducción de la colonialidad del saber»

→

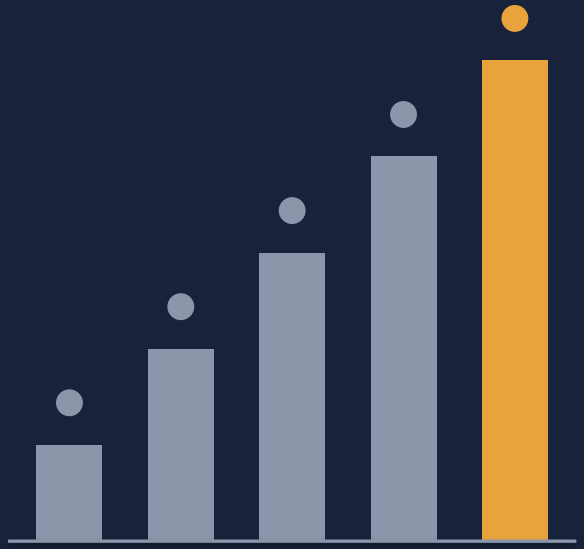
Fines sin medios
«formular fines sin la voluntad de adoptar los medios»

«Si la comunidad no usa sus métricas, otros las usarán.»

EL CASO PERUANO

Donde los puntos valen dinero, aparece un mercado de puntos.

Lo que sigue son normas, datos y documentos públicos del Perú, distorsión por distorsión.



El registro tiene nombre

Solo cuentan Scopus, Web of Science (Colección Principal) y SciELO. Latindex y Redalyc no aparecen.

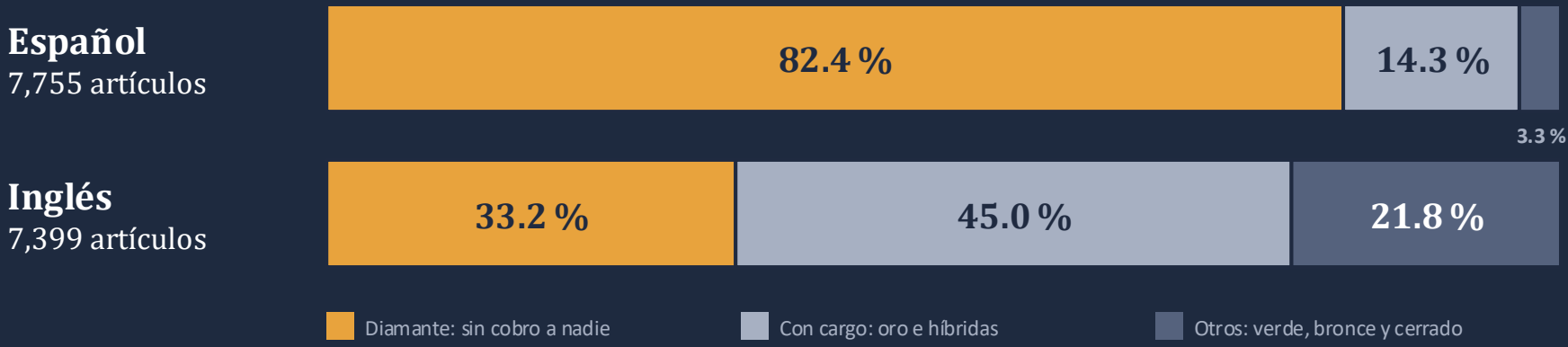
5	4	3	2	1
puntos por un artículo en Q1	puntos en Q2	puntos en Q3	puntos en Q4	en SciELO o sin cuartil, con tope de 10 puntos

Un artículo en SciELO vale la quinta parte de uno en Q1, y después del décimo ya no suma.

Reglamento RENACYT (RP 090-2021-CONCYTEC-P, mod. RP 018-2022-CONCYTEC-P), Anexo 1, Tabla 1; Preguntas frecuentes 21, 30, 31, 37 y 38. https://servicio-renacyt.concytec.gob.pe/normativas/reglamento/ · Consultado el 21/10/2026.

En Perú, el español circula sin cobro; el inglés, con pago

Artículos con al menos un autor afiliado en Perú, 2024, según lengua y tipo de acceso.



En Perú también: la misma producción, dos destinos según el idioma.

Elaboración propia con OpenAlex, consulta del 2/11/2026: https://api.openalex.org/works?filter=authorships.countries:PE,publication_year:2024,type:article,language:es&group_by=open_access.oa_status (y language:en);

Los puntos deciden dinero público

Universidades públicas: bonificación del docente investigador.

El cuartil
lo fijan Scimago o el JCR

→

Los puntos
suman en RENACYT

→

El nivel
solo Distinguido, I, II, III o IV dan derecho

→

S/ 4,034.91
al mes para un principal a tiempo completo
1.1790 dóalres
21,ooo pesos MXN

El cuartil de un índice privado decide una parte del salario público.

Decreto Supremo 017-2024-EF, El Peruano, 24/02/2024, art. 1.1 y art. 3 d). https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2264548-1 · Consultado el 21/10/2026.

Las universidades también pagan por artículo

Universidades con escuelas de medicina, 2017.

6

universidades de 57 escuelas de medicina pagaban por publicar; una era pública

500 a 13,000

S

145 dólares (2,600s MXN) 3771dólares (2,600 MXN) por artículo, según la base de datos o el cuartil

5

incentivos que empujan a publicar: RENACYT, bono, pagos, licenciamiento y rankings

El resultado es «una cultura de “publicar o morir”».

Nieto-Gutiérrez et al. (2018), Rev. Peru. Med. Exp. Salud Pública 35(2), https://doi.org/10.17843/rpmesp.2018.352.3327; Mayta-Tristán y Borja-García (2022), 39(4), https://doi.org/10.17843/rpmesp.2022.394.12473.

Lo que la evaluación premia, alguien lo vende

Informe de una comisión del Congreso del Perú (2023-2024), según Alhuay-Quispe y Yance-Yupari (2025).

S/ 11.42 M

en transacciones de tres posibles redes, unos 3.05 millones de dólares

75

docentes e investigadores RENACYT nombrados en el informe

169 de 866

de sus documentos en Scopus salieron en revistas que Scopus descontinuó después (20%)

Grupos de WhatsApp ofrecían publicar en revistas Q1 y Q2.

Alhuay-Quispe y Yance-Yupari (2025), Learned Publishing 38(3): e2014, https://doi.org/10.1002/leap.2014 (se usan cifras; leído en traducción). El informe del Congreso no se abrió (la liga da error): https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2021_2026/Informes/Comision_Ordinaria_con_Facultades_de_Comision_Investigadora/INF-FINAL-8960.pdf

El Estado sanciona la compra, no la regla

Lo que el Estado peruano ha hecho desde la denuncia de 2023.

2023
CONCYTEC anuncia revisar los criterios de RENACYT en treinta días

2024
el Código Nacional de Integridad define la compra y la venta de autoría como fraude

2026
el DL 1727: suspensión de hasta diez años y salida de RENACYT

Octubre de 2026
la normativa vigente de RENACYT sigue siendo la de 2021, modificada en 2022

Se castiga a quien compra; la regla que vuelve rentable comprar sigue igual.

Andina, 6/11/2023; RP 028-2024-CONCYTEC-P (4/03/2024); DL 1727, El Peruano, 12/02/2026, arts. 34-35 (texto en LP); normativa vigente de RENACYT, https://servicio-renacyt.concytec.gob.pe/normativas/normativa-pdf/ (consultada el 21/10/2026).

PERÚ · UNA OBJECIÓN PREVISIBLE

El fraude no sigue a la base de datos: sigue a los puntos.



En 2018 RENACYT contaba Latindex; sacarlo resolvió «parte del problema» (Mayta-Tristán y Borja-García, 2022).

Pero el mercado ya estaba instalado en Scopus, en Q1 y Q2.

Rev. Peru. Med. Exp. Salud Pública 2022, 39(4): 388-391; Alhuay-Quispe y Yance-Yupari (2025)..

LA PROPUESTA

Evaluar el proceso, no la salida

Lo coherente es evaluar lo que se financia.

La unidad
la línea o el grupo

El periodo
trayectorias de cinco años o más

El objeto
agenda, continuidad, formación, cuidado

El método
narrativa con evidencia, leída por pares

Quién evalúa
pares y, cuando toca, las comunidades

Pares «que lean y no cuenten».

INDICADORES

Toda métrica puede volverse otro registro

Un nuevo registro que decide qué existe. Por eso los indicadores tienen reglas.

Indicadores, no metas

se leen; no se persiguen

Del grupo y en periodos largos

no del individuo en cortes anuales

En infraestructura pública

con datos abiertos y métodos auditables

Un indicador negativo

el dinero público pagado a editoriales comerciales, como costo

No se suman en un índice único: eso sería otro factor de impacto.

LOS COSTOS

La propuesta tiene costos, y se dicen en voz alta

Ninguna reforma de la evaluación es gratis.

Leer cuesta más
que contar productos

La narrativa
favorece a quien escribe bien o tiene redes

Quien dirige el grupo
gana poder sobre las trayectorias ajenas

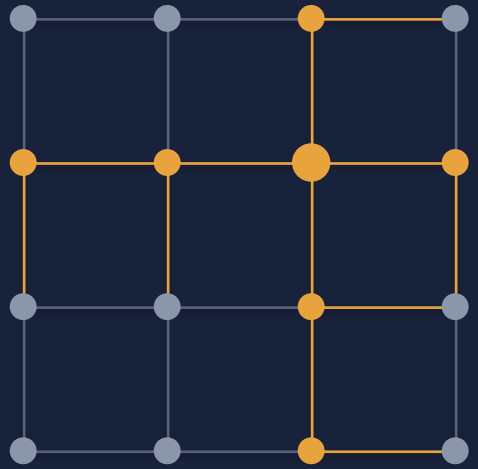
Quien empieza
paga más mientras el sistema siga contando productos

Con costos declarados, la conferencia no termina en la denuncia.

«El factor de impacto no se corrige, solo se obedece.»

La norma de la comunidad se puede reescribir. El bien común no lo da quien paga: lo da la comunidad que lo gobierna.

!!!!!!!!!! Gracias !!!!!!!!!



Eduardo Aguado-López
eal123@gmail.com · orcid.org/0000-0002-4322-9556

La propiedad es el robo (manuscrito, versión del 4 de octubre de 2026), párrs. [283] y [255]; Compendio «La evaluación como problema», v2, 21/10/2026, párrs. 39 y 55.

HACIA ADENTRO



El registro, la métrica y la analítica están en manos de las mismas empresas.

1,624 → 32

Clarivate sacó de Web of Science más de 50 revistas en 2023; con la IJERPH, España pasó de 1,624 artículos a 32

2030

hasta ese año, Scopus (Elsevier) es la fuente exclusiva de los rankings de Times Higher Education

38.1 %

de margen de Elsevier en 2025: 1,035 millones de libras de beneficio sobre 2,714 de ingresos

El instrumento para juzgar quedó en manos de quien vende lo juzgado.

Compendio «La evaluación como problema», párrs. 9, 11, 12, 15 y 73 (Inventario de casos, 5/10/2026, casos 13, 20 y 21; España: elaboración propia con OpenAlex, consulta del 2/11/2026, dato sin verificación humana). Cita: La propiedad es el robo (manuscrito, versión del 4 de octubre de 2026), párr. [102].

El registro, la métrica y la analítica están en manos de las mismas empresas.

Clarivate decide

en marzo de 2023 sacó de Web of Science más de 50 revistas: perdieron el factor de impacto de un día para otro

Elsevier provee

Scopus es la fuente exclusiva de los rankings de Times Higher Education, alianza renovada hasta 2030

Las mismas empresas

publican, miden y venden la medición a quien evalúa

El instrumento para juzgar quedó en manos de quien vende lo juzgado.

Compendio «La evaluación como problema», v2, 21/10/2026, párrs. 9, 11 y 12 (Inventario de casos, 5/10/2026, casos 20 y 21).

La IJERPH (MDPI) perdió el factor de impacto en marzo de 2023. Artículos de España en esa revista.

7.8 %

de lo que publicó la Universidad de Extremadura en 2021 salió en esa sola revista; en 2024, nada

170

artículos de la Universidad de Granada en 2021, la que más publicó ahí: el 3.4 % de su producción

1,624 → 32

artículos de España en la IJERPH, de 2021 a 2024

La conducta sigue al registro: lo que deja de contar, se abandona.

Elaboración propia con OpenAlex, consulta del 2/11/2026 (fuente S15239247; España, Extremadura I80606768, Granada I173304897); OpenAlex no es Web of Science; la caída empieza en 2022 y no se atribuye solo a la exclusión; dato sin verificación humana. Compendio «La evaluación como problema», párrs. 11 y 73 (añadido el 2/11/2026).

División científica de RELX (Elsevier), resultados de 2025.

2,714 M£
ingresos

1,035 M£
beneficio operativo ajustado

38.1 %
de margen: 38 centavos de cada libra

Y las editoriales «no producen el conocimiento ni sufragan la revisión por pares».

Compendio «La evaluación como problema», v2, 21/10/2026, párr. 15 (Inventario de casos, 5/10/2026, caso 13). Cita: La propiedad es el robo (manuscrito, versión del 4 de octubre de 2026), párr. [102].

El registro, la métrica y la analítica están en manos de las mismas empresas.

1,624 → 32

Clarivate sacó de Web of Science más de 50 revistas en 2023; con la IJERPH, España pasó de 1,624 artículos a 32

2030

hasta ese año, Scopus (Elsevier) es la fuente exclusiva de los rankings de Times Higher Education

38.1 %

de margen de Elsevier en 2025: 1,035 millones de libras de beneficio sobre 2,714 de ingresos

El instrumento para juzgar quedó en manos de quien vende lo juzgado.

Compendio «La evaluación como problema», párrs. 9, 11, 12, 15 y 73 (Inventario de casos, 5/10/2026, casos 13, 20 y 21; España: elaboración propia con OpenAlex, consulta del 2/11/2026, dato sin verificación humana). Cita: La propiedad es el robo (manuscrito, versión del 4 de octubre de 2026), párr. [102].

Un caso nacional de la región, 2026.

El principio

acceso abierto no comercial, sin cobro a autores ni lectores

La nota al pie

readmite revistas que cobran una «contribución» a quien publica

La convocatoria

apoya solo revistas sin cobro, pero prohíbe pagar sueldos a quien las hace

Fortalecer sin sueldo: el apoyo alcanza para menos de cinco meses de una persona.

Compendio «La evaluación como problema», v2, 21/10/2026, párrs. 26 y 27 (caso: México, 2026); cálculo propio con el tabulador de la convocatoria; su URL pública está por confirmar.