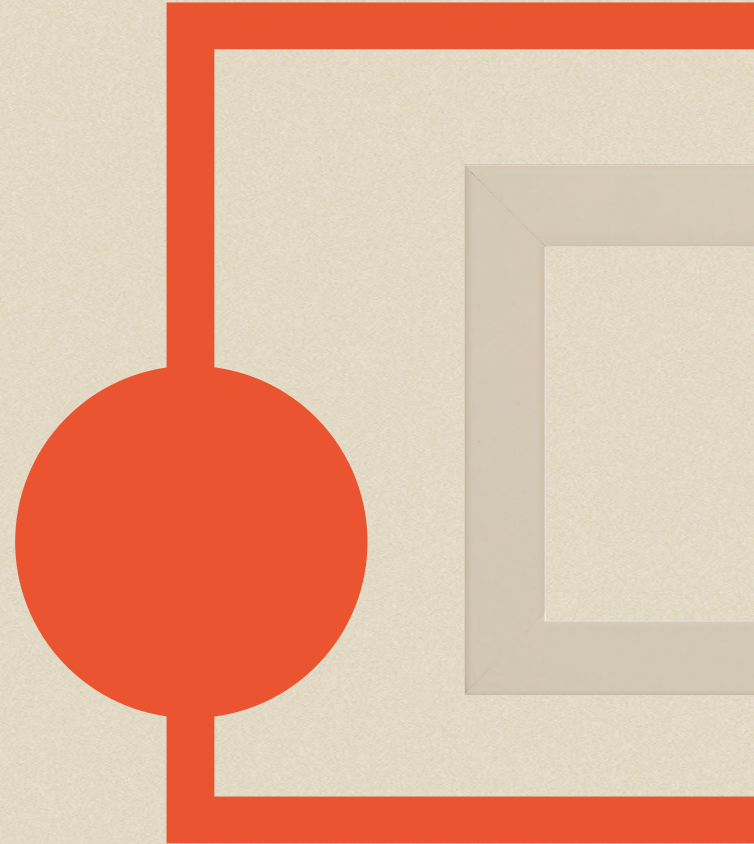


Visibilidad integral
**Análisis de impacto,
accesibilidad y alcance de
revistas científicas de
ciencias sociales en
Latinoamérica**

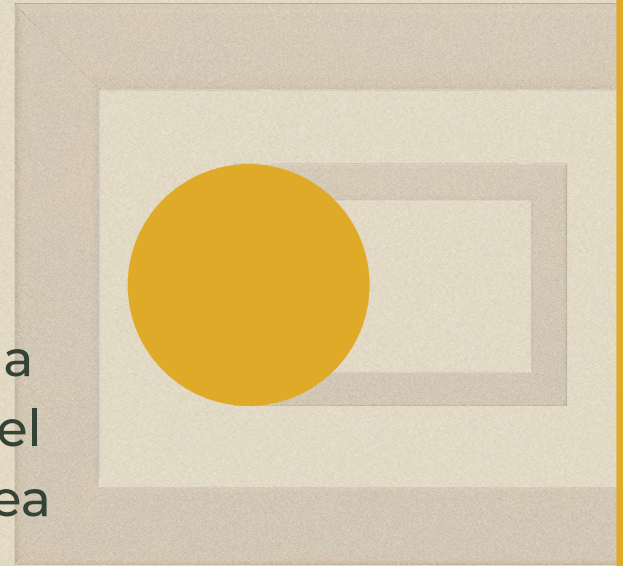
Dra. Cecilia Rozemblum

Cygnusmind
Barcelona, 6 de noviembre de 2025



Visibilidad integral

Conjunto de **características básicas** que muestran los diferentes modos en que las revistas llegan a la **comunidad científica** y a la **sociedad** en su conjunto. Además, considera el esfuerzo editorial que implica la puesta en línea de sus contenidos de manera que su **comunicación, difusión, cosecha e interoperabilidad sea rápida, sencilla y eficiente.**



Grupos de indicadores

1

Impacto

A partir de datos de citación comprensivos (SJ&CR, GS, PoP, Scielo).



2

Accesibilidad

Desarrollos técnicos-tecnológicos que facilitan y optimizan el acceso a los contenidos (sitios web de las revistas).



3

Alcance

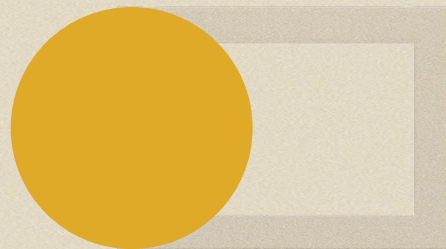
Hasta dónde llegan y qué recorrido hacen los contenidos en internet (DOI, Dimensions, GAnalytics).



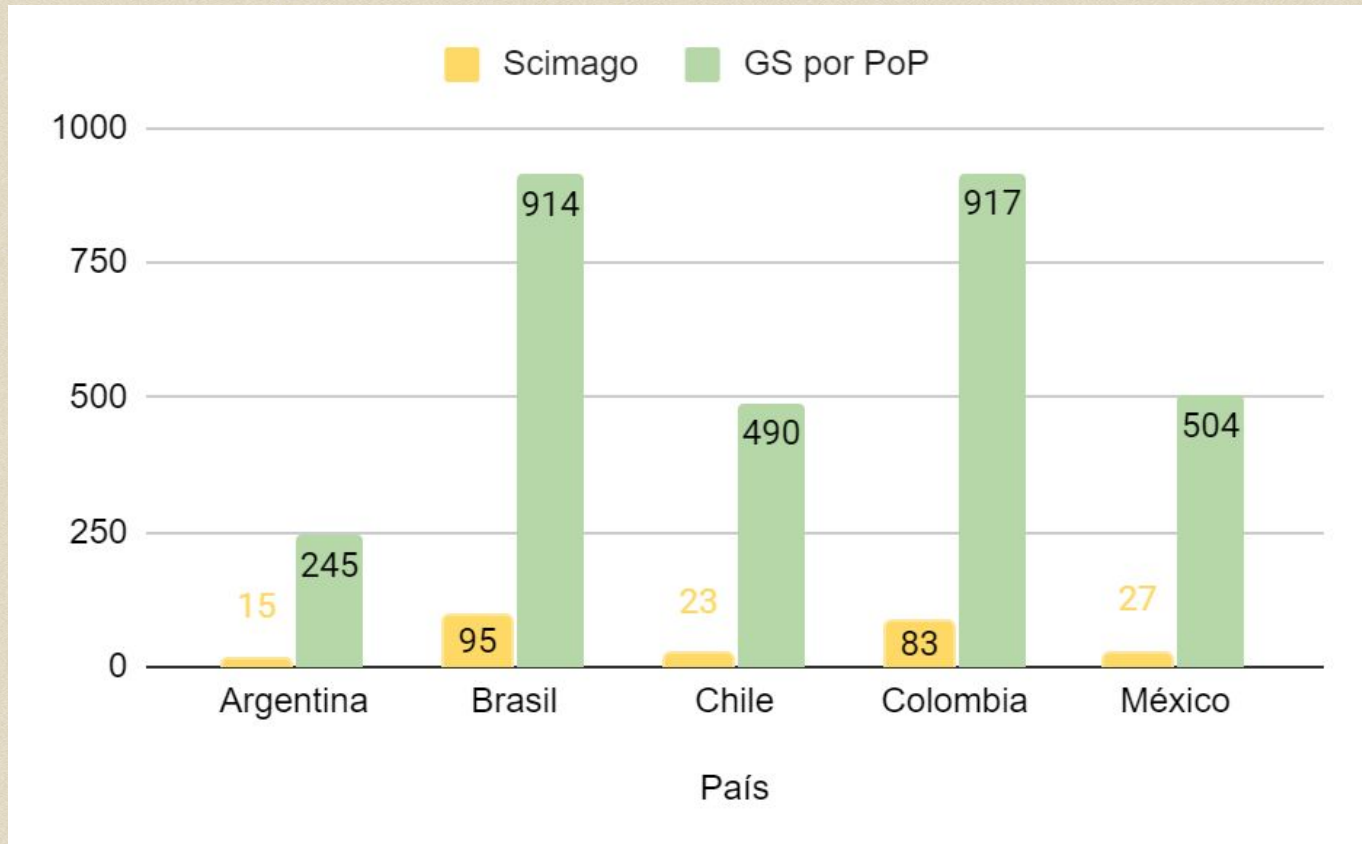
Impacto

- Citas recibidas en Google Scholar (GS) determinadas por la herramienta Publish or Perish (PoP).
- Citas recibidas en Scimago.
- Índice H del SJ&CR.
- Índice H en GS determinado por PoP.
- H5 de Scielo.
- Indicador de citación del Scimago Journal & Country Rank (SJRI).

Indicadores



Promedio de **citas** recibidas en Scimago y GS (2016/18)



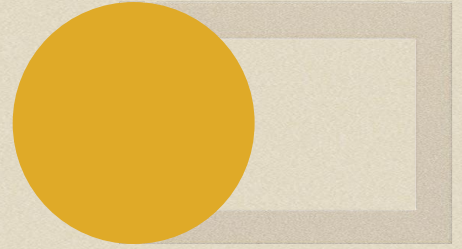
Índice H de Scimago y PoP/GS y H5 de Scielo

Países	Media H Scimago	Media H PoP 2016/18	Media H5 Scielo
Argentina	4.3	7.8	-
Brasil	9.4	12.8	11.6
Chile	4.6	8.9	8.4
Colombia	6.8	11.9	7.3
México	4.3	8.1	9

Accesibilidad / esfuerzo editorial

- Tipo de acceso a los contenidos (AA o cerrado).
- Plataforma de edición: uso de sistemas específicos de gestión de revistas u otros.
- Formatos de visualización de los contenidos (PDF, HTML, E-PUB y/o XML).
- Uso de identificadores persistentes (DOI, handle).
- Configuración de referencias bibliográficas como metadato cosechable.
- Inclusión en Redalyc y/o SciELO.

Indicadores



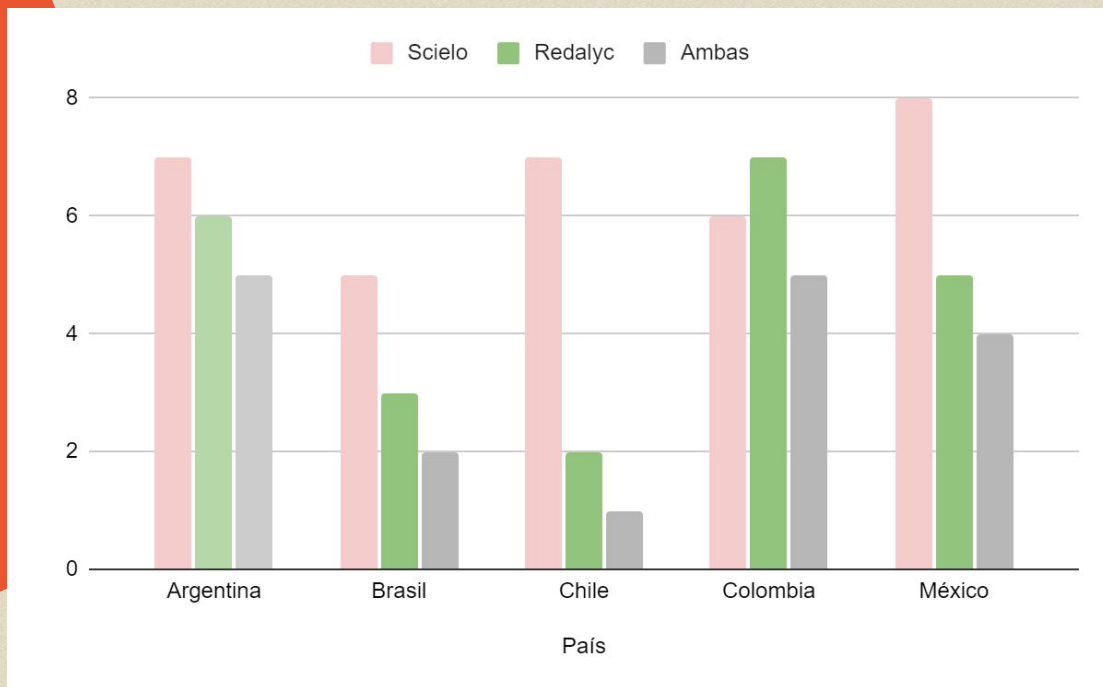
- 49/50 son AA

- 76% (38) OJS
- 18% (9) sistemas propios de publicación
 - 6% (3) plataforma de Scielo

País	PDF	HTML	EPUB	XML
Argentina	10	3	1	0
Brasil	10	3	0	0
Chile	9	2	0	1
Colombia	10	4	0	0
México	10	6	2	3
Total	49	18	3	4

DOI	Handle	Sin IP
43	1	6

Revistas en **Scielo** (33), **Redalyc** (23) y en ambas (17)



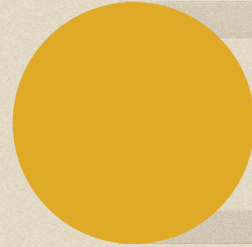
Cantidad de revistas con **referencias** bibliográficas por país

País	Referencias metadato
Argentina	8
Brasil	3
Chile	1
Colombia	8
México	6
Total	26

Alcance

- Visitas a los artículos en el propio sitio y de otros sitios.
- Descargas de los artículos del propio sitio y de otros sitios (en cada formato de lectura)
- Menciones, compartidos y enlaces en redes sociales (Twitter, Facebook, Wikipedia y Mendeley)

Indicadores



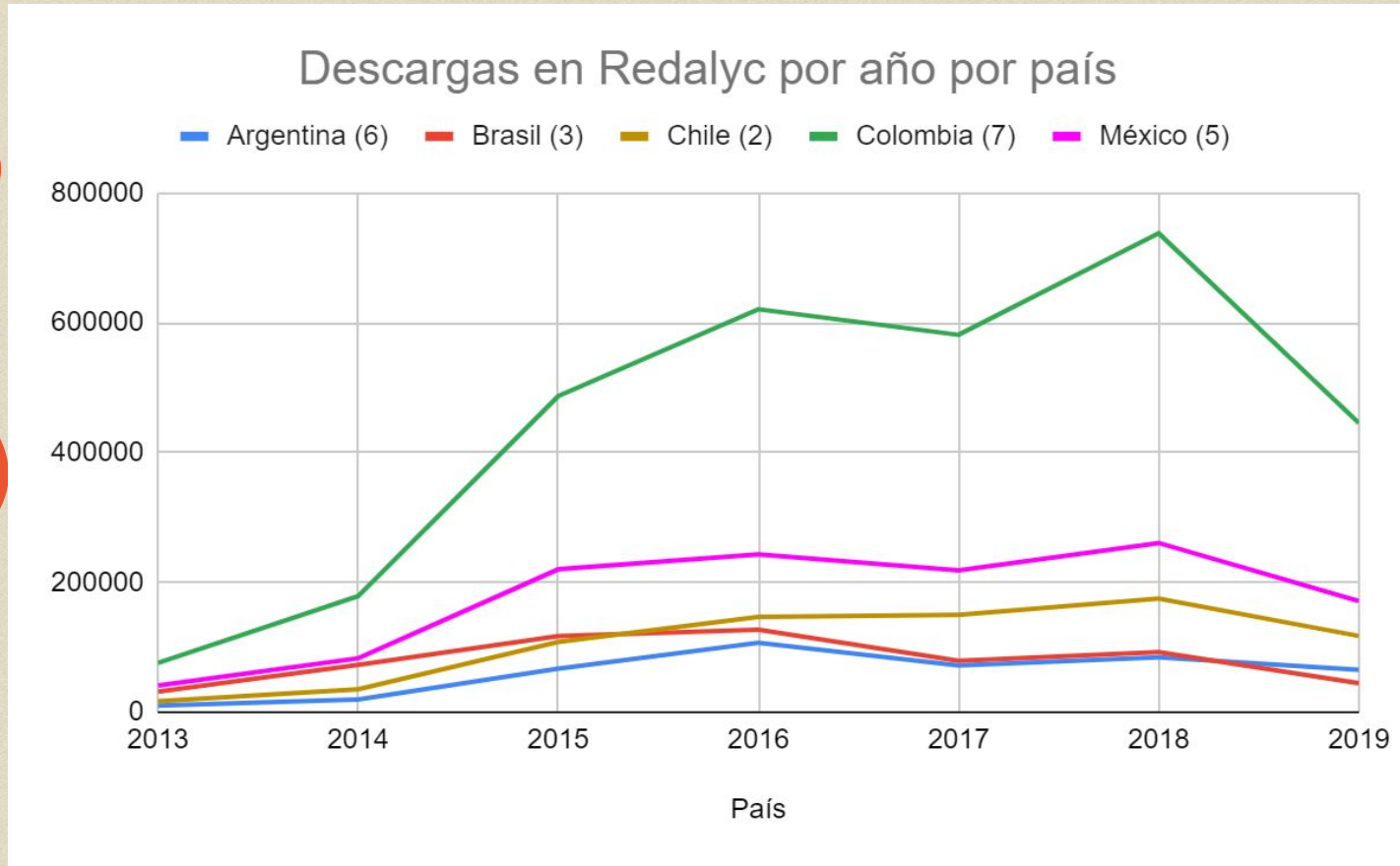
Vistas de HTML y descargas PDF
(2019-2020, **Scielo** Analytics)

Visitas y descargas por artículo y revista, sitio de la revista

Por artículo	De la revista
16	17

País	HTML 2019	HTML 2020	PDF 2019	PDF 2020	Total 2019/2020
Argentina	55.054	62.170	4.563	15.295	137.082
Brasil	1.232.790	2.381.559	1.120.376	879.055	5.613.780
Chile	415.712	7.540.411	83.880	784.646	8.824.649
Colombia	567.321	534.148	8.468.391	731.206	10.301.066
México	3.192.067	9.510.677	593.556	2.109.201	15.405.501

Evolución de las descargas por país (Redalyc, 2013-2019)



Presencia de países y **altmetrics** en Dimensions

País	Media de años de cobertura	Media registros por revista	Media de documentos con altmetrics	Revistas con presencia en:			
				FB	TW	Mdy	Wiki
Argentina(8)	7	113	4	3	4	5	3
Brasil (8)	17	663	107	6	8	8	7
Chile (9)	18	541	63	8	9	9	8
Colombia (10)	12	306	62	7	10	10	8
México (8)	20	979	39	7	8	8	7

Discusión



- La **diversidad de fuentes (gratuitas)** de recolección de datos ofrece una mirada amplia (cantidad y calidad) del impacto, accesibilidad y alcance de los contenidos de las revistas (Scimago mucho más bajos que en el resto de las fuentes: PoP/GS, Dimensions, Scielo y Redalyc).
- Latinoamérica es **AA** y en **OJS**, y sus contenidos en **PDF** (a pesar de los xmls de Scielo y Redalyc)
- 88% de la muestra tiene **DOI** = datos en Dimensions
- 52% de la muestra **referencias** como metadato, aunque el 76% utiliza OJS.

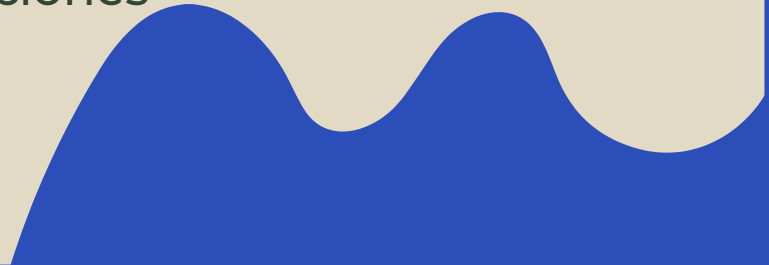
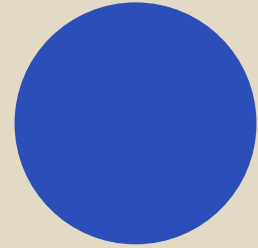
- 66% **Scielo** y 46% **Redalyc** (34% de las revistas está en ambos) - 36% **HTML**
- 32% información sobre **descargas y visitas** de los contenidos y/o 34% de la revista en general en los propios sitios web. Sumar *gadgets* con enlaces a usos en Scielo y Redalyc.
- Visitas a los **HTML VS** descargas de los **PDF** que ofrece Scielo - superioridad reveladora de los HTMLs
- Solo 6 revistas (12%) muestran altmetricas como PlumX o Altmetric.com => 88% de la muestra utiliza DOI y el 78% OJS. En esta muestra los datos de altmetrics aún no son significativos.

Propuesta



La **disponibilidad clara y explícita** de este conjunto de indicadores de **visibilidad integral** en cada una de las revistas de ciencias sociales de la región permitiría hacer análisis comparativos y consecuentemente **categorizaciones por grupos de revistas afines**.

Podría ser **recopilado por instituciones de CyT** de cada región o país de manera tal de facilitar a los evaluadores de la ciencia un conjunto de datos que **reemplace o complemente** las categorizaciones comerciales de las revistas.



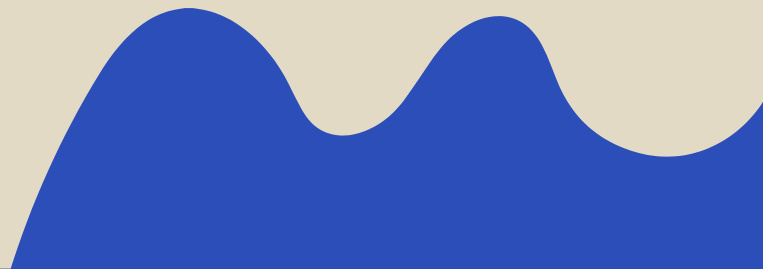
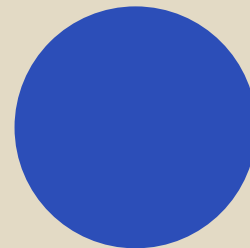
Conclusiones



Las revistas científicas no solo no mueren sino que crecen, evolucionan y se multiplican.

Los modelos de categorización de revistas científicas actuales utilizados para revistas de ciencias sociales editadas Latinoamérica **NO son representativos, ni en cantidad ni en calidad de información.**

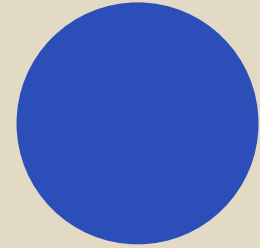
Es factible obtener una serie de indicadores básicos que representan la visibilidad integral de las revistas



Existe una diversidad de instancias de desarrollo técnico-tecnológico en las revistas de ciencias sociales de la región.

Los indicadores altmétricos **aún** no tienen la suficiente madurez en las revistas científicas de ciencias sociales de Latinoamérica como para sustituir o complementar a los indicadores tradicionales.

La información explícita de indicadores de visibilidad integral permitirían comparar entre sí y facilitar a los sistemas de evaluación una categorización de revistas regional más inclusiva y representativa.





Gracias

Cecilia Rozemblum
ceciroz8@gmail.com

[Google académico](#)
[LinkedIn](#)