Más allá de las métricas:

Del Manifiesto de Leiden al Observatorio Científico de la Universidad Peruana

Centro de Recursos para el Aprendizaje (CREA)
Carlos Vílchez Román
05 de noviembre de 2026

UNIVERSIDAD PERUANA
CAYETANO HEREDIA

¿Qué veremos en esta sesión?

1. El Manifiesto de Leiden y las métricas responsables.
2. Ranking de Sunedu: evaluación de los indicadores.
3. Observatorio Científico de la Universidad Peruana.
4. Recomendaciones para los rankings universitarios.

1. El Manifiesto de Leiden y las métricas responsables

El Manifiesto de Leiden (Nature, 2015)

https://leidenmanifesto.org/



El Manifiesto de Leiden: video tutorial

https://vimeo.com/133683418



El Manifiesto de Leiden: versión en español

https://leidenmanifesto.org/uploads/4/1/6/0/41603901/manifiesto_cast.pdf

El manifiesto de Leiden sobre indicadores de investigación

Diana Hicks[a], Paul Wouters[b], Ludo Waltman[b], Sarah de Rijcke[b] and Ismael Rafols[c,d,e]

[a] School of Public Policy, Georgia Institute of Technology, Atlanta, USA
[b] Centre for Science and Technology Studies (CWTS), University of Leiden, The Netherlands
[c] *Ingenio* (CSIC-UPV), Universitat Politècnica de València, València, Spain
[d] Science Policy Research Unit (SPRU), University of Sussex, Brighton, UK
[e] Observatoire des Science et des Técniques (OST-HCERES), Paris, France

(Traducción al castellano de Hicks et al. (2015) The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, 520, 429-431. www.ingenio.upv.es/manifiesto)

Los datos sobre las actividades científicas están siendo cada vez más utilizados para gobernar la ciencia. Evaluaciones sobre investigación que fueron en su día diseñadas individualmente para su contexto específico y realizadas por pares, son ahora rutinarias y están basadas en métricas.[1] El problema es que la evaluación pasó de estar basada en valoraciones de expertos a depender de estas métricas. Los indicadores han proliferado: normalmente bien intencionados, no siempre bien informados, y a menudo mal aplicados. Cuando organizaciones sin conocimiento sobre buenas prácticas e interpretación apropiada de indicadores llevan a cabo las evaluaciones, corremos el riesgo de dañar el sistema científico con los mismos instrumentos diseñados para mejorarlas.

The Leiden Ranking Open Edition (fuente OpenAlex)

https://open.leidenranking.com/ranking/2026/list

CWTS Leiden Ranking Open Edition 2026

Start tour

List view | Chart view | Map view

Time period, field, and region/country

Time period: 2021–2024

Field: Biomedical and health sciences

Region/country: Peru

Min. publication output: 50

Indicators

Type of indicators: Scientific impact

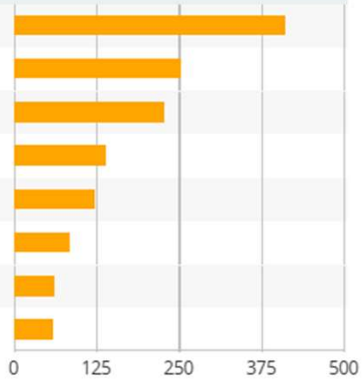
Indicators: P, P(top 10%), PP(top 10%)

Order by: P

Core publications only

Fractional counting

	University	P	P(top 10%)	PP(top 10%)
1	Cayetano Heredia Univ	412	32	7.9%
2	Sci Univ South - Peru	254	14	5.4%
3	Univ Nacl Mayor San Marcos	229	8	3.6%
4	Peruvian Univ Applied Sci	140	9	6.5%
5	Univ San Ignacio Loyola	123	9	7.4%
6	Univ César Vallejo	85	4	5.0%
7	Pontif Cath Univ Peru	62	3	5.6%
8	Natl Univ Trujillo	60	2	4.0%



2. Ranking de Sunedu: evaluación de los indicadores

Ranking Sunedu de universidades: indicadores

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/10600018/8582613-indicadores-ranking-universitario.pdf

SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA

RANKING UNIVERSITARIO

V Informe Bienal

ÁMBITOS, INDICADORES, BONIFICADORES Y PENALIZADOR

RANKING UNIVERSITARIO		
Indicadores		
Ámbito	**Indicador**	**Peso del indicador (%)**
Formativo (45%)	Docentes con doctorado (PDD)	11,25%
	Ratio docente - estudiante (RDE)	11,25%
	Tasa de continuidad (TC)	11,25%
	Inserción al mercado laboral formal (IMLF)	11,25%
Investigación (45%)	Impacto normalizado (PIN)	11,25%
	Publicaciones indexadas según nivel de citación (PIC)	11,25%
	Publicaciones de alta calidad (PAC)	11,25%
	Docentes en el Renacyt (DR)	11,25%
Capacidad Institucional (10%)	Docentes a tiempo completo y/o dedicación exclusiva (DTC)	5,00%
	Tiempo promedio para la obtención del grado de bachiller (TPB)	5,00%

Ranking Sunedu de universidades: consulta ciudadana

https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/8582613-indicadores-del-ranking-universitario-para-recibir-aportes-y-recomendaciones

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Indicadores del Ranking Universitario para recibir aportes y recomendaciones

Informe

10 de setiembre de 2026

En mérito a la Resolución N° 0029-2026-SUNEDU-CD, se aprueba la publicación de los "Indicadores del Ranking Universitario comprendido en el V Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú" y sus fichas metodológicas para la recepción de aportes, sugerencias y recomendaciones de la comunidad universitaria y de la ciudadanía en general.

Estas serán recibidas por un periodo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de su publicación en el Portal Institucional de la Sunedu mediante:

Mesa de partes ubicada en la calle Aldabas 337, Santiago de Surco, provincia y departamento de Lima (de 08:00 a las 16:30 horas);
Mesa de Partes Virtual de la Sunedu (enlinea.sunedu.gob.pe/mpv)

Ranking Sunedu de universidades: sugerencias remitidas

Ranking Universitario de Sunedu – Indicadores de Investigación

Carlos Vílchez Román

Los indicadores del Ranking Universitario agrupan diez indicadores en tres ámbitos: formación, investigación y capacidad institucional. Para este reporte se revisaron los indicadores del ámbito de investigación (impacto normalizado, publicaciones indizadas según nivel de citación, publicaciones de alta calidad, docentes en el Renacyt) y algunos bonificadores y penalizadores (patentes vigentes, publicaciones indizadas citadas en patentes, publicaciones indizadas citadas en documentos de políticas públicas, publicaciones en revistas excluidas por Scopus).

Limitaciones, sesgos y recomendaciones

1. Puntaje compuesto y ponderaciones arbitrarias

Limitación: Agrupar diez indicadores de tres ámbitos en un solo puntaje presupone un concepto genérico de "mejor universidad" y combina dimensiones con pesos sin un sustento verificable (Gadd, 2020). El alto peso de investigación (70%) confiere la mayor parte a los indicadores bibliométricos, los cuales suelen favorecer a instituciones antiguas y con más recursos (Gadd, 2021). Cambios pequeños en la ponderación afecta el orden del ranking, lo cual cuestiona su validez (Barnett & Gadd, 2022).

Recomendación: Publicar cada ámbito como perfil separado, sin puntaje único, o al menos acompañar el compuesto con un análisis de sensibilidad.

2. Indicadores dependientes del tamaño

Limitación: El "total de publicaciones por decil" premia el volumen: las universidades grandes con impacto medio superan a las pequeñas con impacto alto. La literatura académica especializada distingue entre los indicadores dependientes e independientes del tamaño y desaconseja combinarlos en un solo compuesto (Waltman et al., 2012; Waltman, 2016).

Recomendación: Reportar en paralelo el indicador absoluto P (top 10%) y el relativo PP (top 10%).

3. Conteo completo y megacolaboraciones

Limitación: Cuando se usa el conteo completo, un artículo con cientos de autores otorga el crédito de autoría a cada afiliación institucional consignada en la publicación. Este conteo impide una normalización por campo correcta (Waltman & Van Eck, 2015). A nivel institucional, las publicaciones con muchas colaboraciones inflan los indicadores normalizados; por ello, se recomienda el uso del conteo fraccional porque atenúa ese efecto inflacionario (Potter et al., 2022).

Recomendación: Adoptar el conteo fraccional como método principal y publicar el otro como complemento.

4. Bonificaciones por patentes y por uso en documentos de política

Limitación: Además de la capacidad de innovación tecnológica, las patentes vigentes también reflejan la capacidad de pagar las tasas de mantenimiento. Por otro lado, los indicadores de colaboración entre la academia y la industria tienen validez limitada en los países del Sur Global debido a los bajos niveles de colaboración (Tijssen et al., 2016). Las citas en documentos de política dependen de la cobertura en la base de datos seleccionada por el Ranking Universitario [Overton], la cual reflejaba diferencias marcadas por idioma, país y tipo documental (Szomszor & Adie, 2022).

Recomendación: Presentar estos indicadores como métricas descriptivas o con peso bajo y explícito.

Recomendaciones prioritarias

1. Reportar el PP (top10%) junto al total de deciles y separar indicadores según su dependencia del tamaño.
2. Adoptar el conteo fraccional y reportar la sensibilidad para los artículos con más de 100 coautores.
3. Publicar valores, intervalos de estabilidad y datos a nivel de publicación para su reproducibilidad.

Referencias

Barnett, A., & Gadd, E. (2022). University league tables have no legs to stand on. *Significance*, *19* (4), 4-7. https://doi.org/10.1111/1740-9713.01663

Gadd, E. (2020). University rankings need a rethink. *Nature*, *587*(7835), 523. https://doi.org/10.1038/d41586-020-03312-2

Gadd, E. (2021). Mis-measuring our universities: Why global university rankings don't add up. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*, *6*, 680023. https://doi.org/10.3389/frma.2021.680023

Potter, R. W. K. et al. (2022). Comparing standard, collaboration and fractional CNCI at the institutional level: Consequences for performance evaluation. *Scientometrics*, *127*(12), 7435-7448. https://doi.org/10.1007/s11192-022-04303-y

Szomszor, M., & Adie, E. (2022). Overton: A bibliometric database of policy document citations. *Quantitative Science Studies*, *3*(3), 624-650. https://doi.org/10.1162/qss_a_00204

Tijssen, R, et al. (2016). University-industry R&D linkage metrics: Validity and applicability in world university ranking. *Scientometrics*, *109*(2), 677-696. https://doi.org/10.1007/s11192-016-2098-8

Waltman, L. (2016). A review of the literature on citation impact Indicators. *Journal of Informetrics*, *10*(2), 365-391. https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.007

Waltman, L. et al. (2012). The Leiden Ranking 2011/2012: Data collection, indicators, and interpretation. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, *63*(12), 2419-2432. https://doi.org/10.1002/asi.22708

Waltman, L. & van Eck, N. J. (2015). Field-normalized citation impact indicators and the choice of an appropriate counting method. *Journal of Informetrics*, *9*(4), 872-894. https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.08.001

3. Observatorio Científico de la Universidad Peruana (UPCH)

Observatorio Científico de la Universidad Peruana: invitación

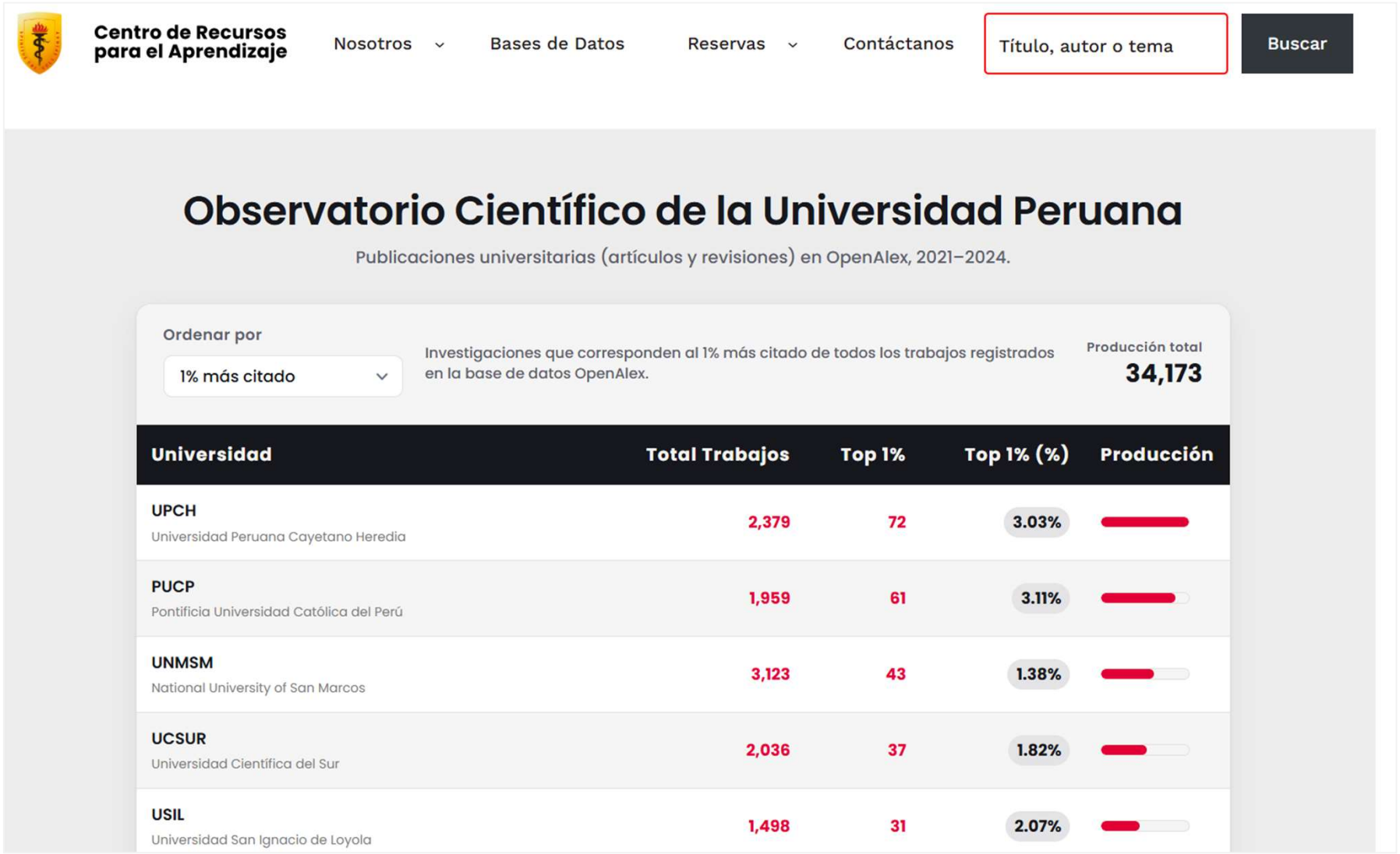
https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7523074277709864960/

Accede al Observatorio Científico de la Universidad Peruana y conoce qué y cómo se investiga en Perú (fuente: OpenAlex)
https://lnkd.in/eZKwr9nf [Access the Scientific Observatory of the Peruvian University to discover what is being researched in Peru and how that research is conducted (source: OpenAlex) https://lnkd.in/eZKwr9nf]



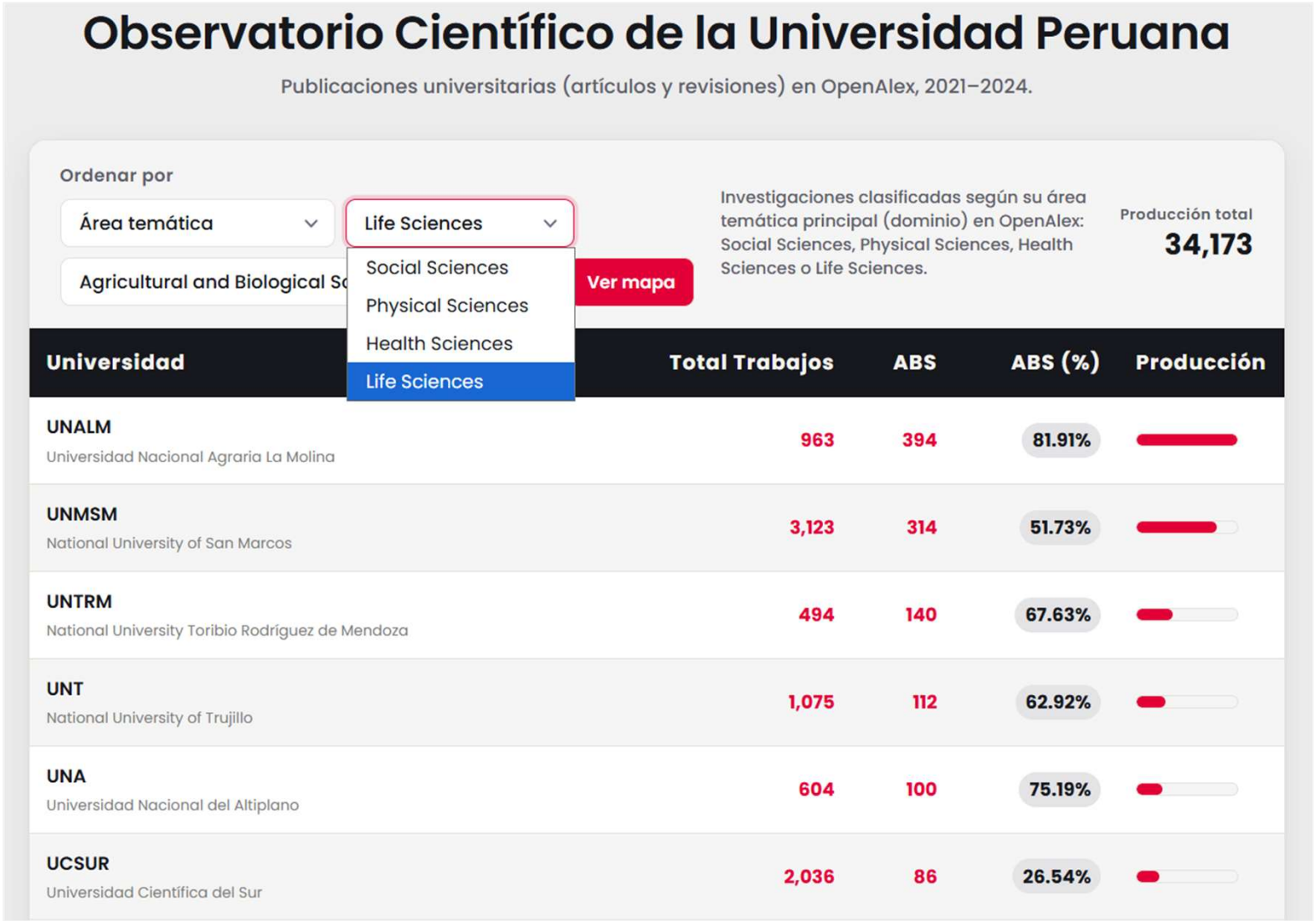
Observatorio Científico de la Universidad Peruana: acceso

https://biblioteca.cayetano.edu.pe/observatorio/



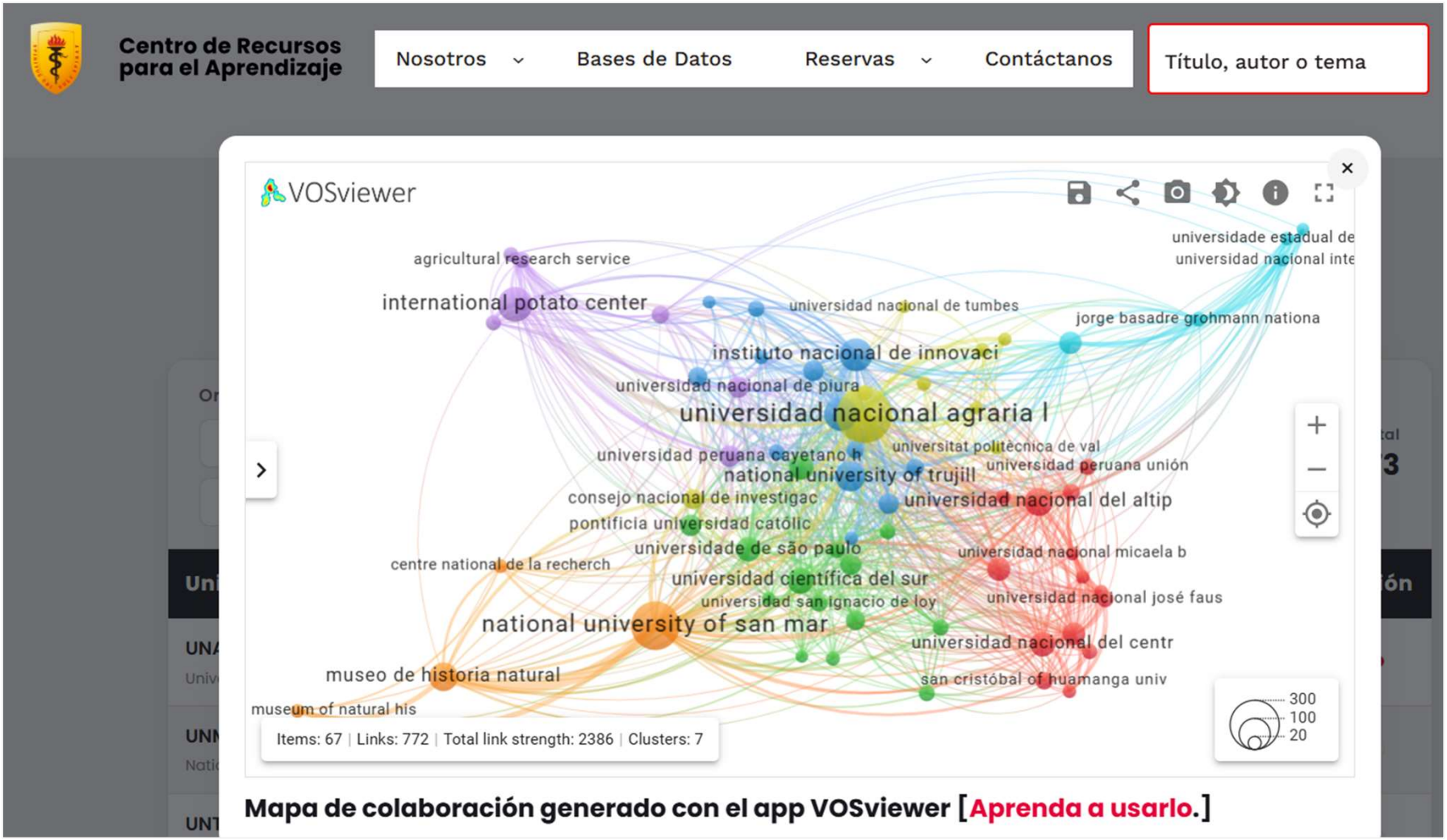
Observatorio Científico de la Universidad Peruana: acceso

https://biblioteca.cayetano.edu.pe/observatorio/



Observatorio Científico de la Universidad Peruana: acceso

https://biblioteca.cayetano.edu.pe/observatorio/



Observatorio Científico de la Universidad Peruana: equipo

https://biblioteca.cayetano.edu.pe/directorio-biblioteca/#tc



4. Recomendaciones para los rankings universitarios

Recomendaciones para los rankings (CWTS)

Diseño de los rankings universitarios

1. Evitar conceptos genéricos sobre el desempeño universitario.
2. Indicadores independientes versus dependientes del tamaño.
3. Definir el concepto de universidad de manera consistente.
4. Los rankings deben ser completamente transparentes.

Interpretación de los rankings universitarios

5. Considerar las diferencias entre universidades al comparar.
6. Reconocer el margen de incertidumbre en las mediciones.
7. Examinar los valores específicos de los indicadores.

Uso de los rankings universitarios

8. Reconocer las dimensiones de desempeño no consideradas.
9. Considerar las diferencias entre departamentos y unidades.
10. Manejar con mucha cautela los rankings para evitar sesgos.

¿Qué hemos en esta sesión?

1. El Manifiesto de Leiden y las métricas responsables.
2. Ranking de Sunedu: evaluación de los indicadores.
3. Observatorio Científico de la Universidad Peruana.
4. Recomendaciones para los rankings universitarios.