

UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA

Facultad de Filosofía, Educación y Ciencias Humanas



**ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO SOBRE LA ESCRITURA COMO
MEDIO DE APRENDIZAJE**

Trabajo de investigación para optar al Grado Académico de Bachiller en Educación

ASTRID MILAGROS DONGO MEJÍA

Asesor:

Roberto Francisco Brañez Medina

Lima – Perú

Diciembre de 2020

RESUMEN

Esta investigación tiene el objetivo de analizar las tendencias existentes en los marcos teóricos de cuatro artículos académicos centrados en la escritura como medio de aprendizaje proveniente del movimiento *Writing to learn*. Estos artículos han sido recopilados de diferentes espacios virtuales y datan de 1977 hasta el año 2015. De la información recopilada de las fuentes, se establecieron siete tendencias: la del género textual de la investigación, la de la fecha de publicación, el idioma, el país de origen, el número de autores, la relación de los títulos con la categoría escritura y la tendencia desprendida de la categoría escritura para señalar qué aspectos de ella se estudia mediante subcategorías. Se concluye que hay un eje temático común que es la escritura vista desde el ámbito psicológico. A pesar de ello, las publicaciones provienen mayoritariamente de países angloparlantes por lo que hace falta una producción científica del tema en regiones como América Latina.

Palabras clave: escritura, composición escrita, escribir para aprender, decir el conocimiento, transformar el conocimiento

ABSTRACT

The objective of this research is to analyze the existing trends in the theoretical frameworks of four academic articles that focus on writing as a mode of learning that finds its origin in the Writing to Learn movement. These articles have been compiled from different virtual spaces and date from 1977 to 2015. From those sources, seven trends have been established: the textual genre of the research, the date of publication, the language, the country of origin, the number of authors, the relationship of the titles with the writing category and the emerged tendency from the writing category to indicate which aspects of it are studied through subcategories. It has concluded that there is a common thematic axis. It is the conception of writing from the psychological field. However, the publications come mostly from English-speaking countries, so scientific production of the subject is needed in regions such as Latin America.

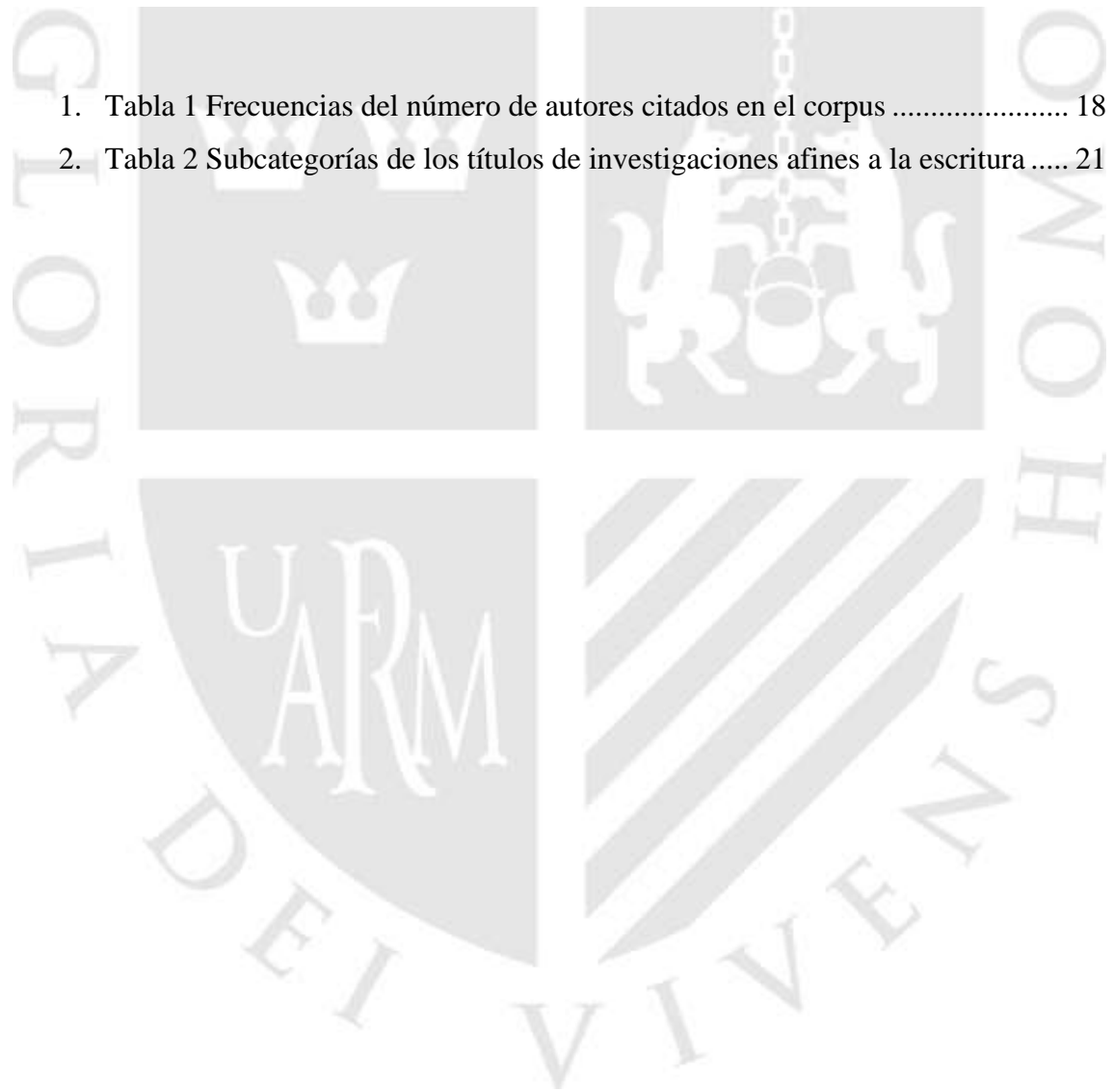
Keywords: writing, written composition, writing to learn, saying knowledge, transforming knowledge

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
1.1 Planteamiento del problema.....	8
1.2 Contextualización de la investigación de origen	9
1.3 Explicación y sustentación de la necesidad del conocimiento	10
1.4 Pregunta de investigación y objetivo del artículo.....	11
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	12
2.1 Revisión de los procedimientos de recojo-sistematización-análisis	12
2.2 Explicación y sustentación de la elección de las fuentes primarias	13
CAPÍTULO III: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	15
Conclusiones.....	23
Bibliografía.....	25

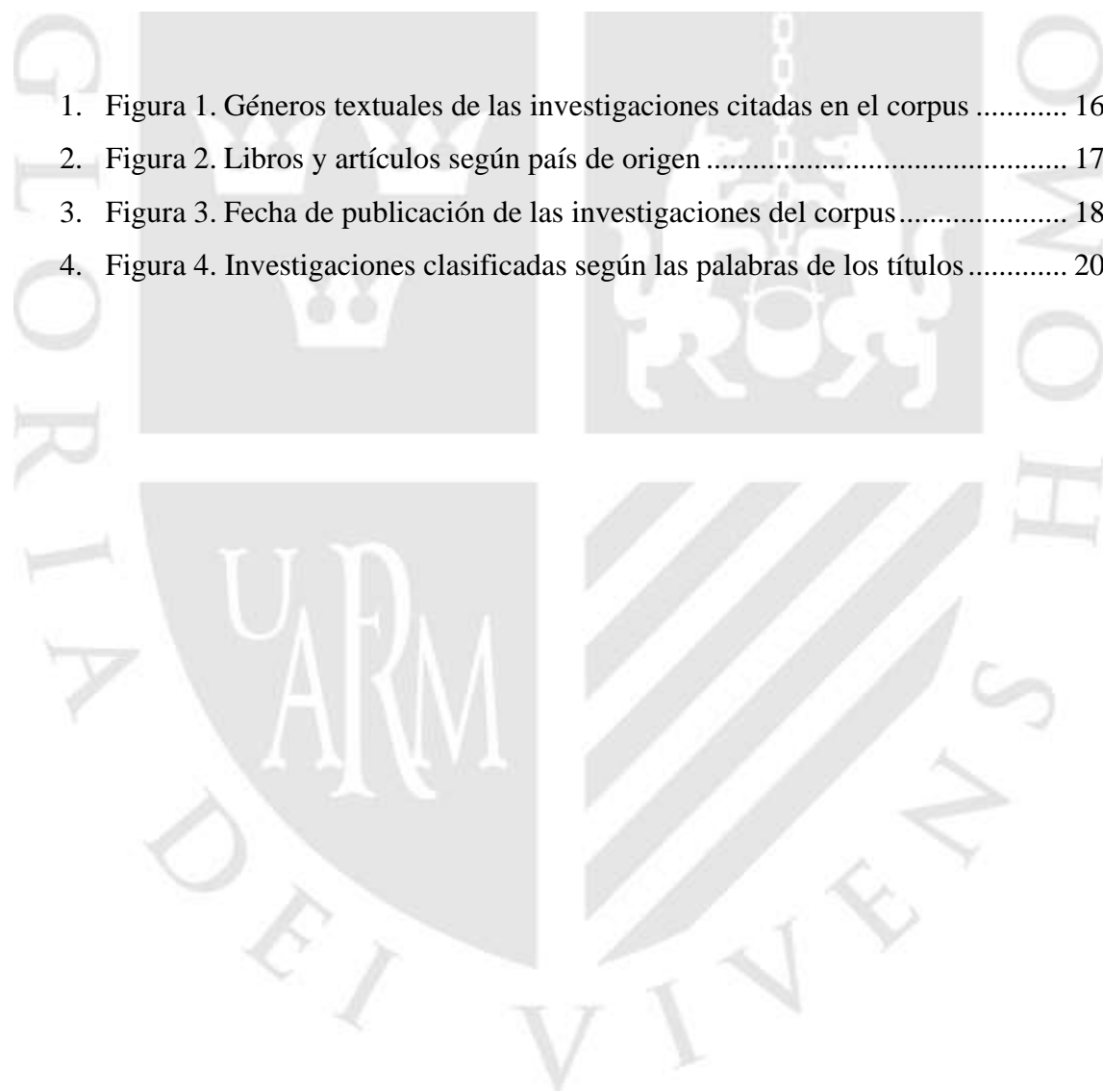
ÍNDICE DE TABLAS

1. Tabla 1 Frecuencias del número de autores citados en el corpus 18
2. Tabla 2 Subcategorías de los títulos de investigaciones afines a la escritura 21



ÍNDICE DE FIGURAS

1. Figura 1. Géneros textuales de las investigaciones citadas en el corpus 16
2. Figura 2. Libros y artículos según país de origen 17
3. Figura 3. Fecha de publicación de las investigaciones del corpus 18
4. Figura 4. Investigaciones clasificadas según las palabras de los títulos 20





INTRODUCCIÓN

La presente investigación surge a partir de la necesidad de analizar los marcos teóricos de cuatro artículos académicos que guardan una línea temática común. Esta se basa sobre la premisa de que se aprende escribiendo desde la propuesta de la transformación del conocimiento de los autores Carl Bereiter y Marlene Scardamalia. La última idea nace de la perspectiva psicológica de la escritura. Dicha idea surge en los años 70 y persiste en la actualidad. Debido a la amplia existencia de la propuesta es que las fechas de publicación de los artículos son variadas, de modo que sea posible abstraer las variaciones temporales de las ideas.

Siete criterios se instauraron para construir conclusiones que, previamente, obedecieron a una metodología de revisión bibliográfica de los marcos teóricos de los cuatro textos y póstuma clasificación en un documento de Excel. Tales criterios, también llamados tendencias son la del género textual, la fecha de publicación, el idioma, el país de origen, el número de autores, la relación de los títulos con la categoría escritura y las subcategorías de estudio de la escritura. Conclusiones interesantes y reflexiones finales acerca de la escritura fueron obtenidas gracias a esta investigación y son compartidas en los próximos apartados.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La Evaluación Muestral (EM) del año 2018, publicada por el Ministerio de Educación, sometió a prueba a un grupo de estudiantes culminantes del ciclo VI (segundo año de secundaria) según los estándares del Currículo Nacional de la Educación Básica Regular (CNEB) que se plantean para la competencia Escribe textos diversos en su lengua materna con el fin de evaluar las capacidades desarrolladas. Los resultados revelaron que la mayoría de los estudiantes (56%) se halla en el nivel de logro “En proceso” con respecto a un 20.2% que está en el nivel “Satisfactorio” y; un 23.8%, en el nivel “En inicio”.

Estos resultados representan un problema porque la mayoría de los estudiantes no está alcanzando los logros esperados de la competencia, lo que involucra la posibilidad de que tampoco el aprendizaje disciplinar. Respecto a ello, Bereiter y Scardamalia (1987) sostienen que la escritura es una actividad que garantiza el aprendizaje significativo mediante la transformación del conocimiento. Esta idea congenia con la referida por Daniel Cassany (1993): la escritura no es un medio para aprender, sino que su función es más trascendental. Es una forma de aprender.

Este problema será tratado en una investigación mayor, una tesis que se describirá en el siguiente apartado. Esta se asienta sobre el pensamiento de Bereiter & Scardamalia (1992), del cual se desprende este artículo. Pues los artículos analizados comparten un marco teórico que gira en torno a la transformación de las estructuras cognitivas de las personas que escriben de una manera más elaborada.

A continuación, se presentará una breve descripción de los principales puntos de la tesis y el vacío de conocimiento que impulsó estas investigaciones.

1.2. Contextualización de la investigación de origen

El presente artículo se desprende de una investigación mayor. Se trata de una tesis que se propone interpretar la relación entre la escritura impartida por el área de Comunicación y la apropiación significativa de conocimientos en estudiantes del ciclo VI (1° y 2° de secundaria) de una institución educativa pública de Lima (entiéndase también apropiación como aprendizaje).

Lo que motivó a investigar para la tesis fue una experiencia personal de acercamiento a una perspectiva distinta de la escritura no contemplada por mucho tiempo. No es una perspectiva prescriptiva, sino que consiste en una representación de la escritura inscrita en un marco psicológico. Esta visión sostiene que se debe partir de la premisa de que se aprende escribiendo.

Proviene del campo psicológico porque involucra a los procesos cognitivos. Vale decir que, en palabras de Ivanič (2004), existen diversos discursos que responden a las representaciones que se tienen sobre la escritura que terminan por condicionar las maneras en las que se enseña, aprende y evalúa la composición escrita. Según el autor, las creencias sobre la escritura se clasifican en seis: el discurso de las habilidades, el de la creatividad, el del proceso, del género, de las prácticas sociales y el de lo sociopolítico.

A partir de esa propuesta, el marco teórico de la tesis se limita a una suerte de combinación entre los discursos del proceso y del género. Esto es porque se trata de recabar en los procesos mentales y conocer qué tipo de decisiones toman los escritores al laborar. Específicamente, se trata de conocer y comprender, de acuerdo con Carl Bereiter & Marlene Scardamalia (1992), cómo se introduce el conocimiento y qué le sucede en el trayecto (mentalmente) de la composición escrita. Los autores refieren que hay diferencias que generan una clasificación de escritores: los novatos y los expertos. Los primeros “dicen el conocimiento”; mientras que los segundos “lo transforman” (Galbraith, 1999; Chang, Marzouk, Raković & Winne, 2019; Bektiarso, Suyitno & Wuryaningrum, 2019).

Tomando en consideración dicha propuesta teórica, se buscó qué información o estadísticas se tiene en el Perú acerca de la escritura en el nivel secundaria. Las evaluaciones que abarcan a una mayor población no consideraron a la escritura como competencia a valorar, pero sí lo hizo la Evaluación Muestral del año 2018, cuyas

características y resultados han sido ya descritos. Para acotar, el problema de investigación de la tesis como el de este artículo es el mismo porque responden al mismo tema y el corpus de este análisis es el eje de la investigación mayor. A partir de dicha realidad y marco teórico específico de la tesis, se buscó antecedentes que hayan tomado lugar en el Perú; sin embargo, no se encontró alguno. Por el contrario, sí se halló antecedentes internacionales que provienen de países tales como Chile, España y Estados Unidos.

Por la ausencia de investigaciones acerca de un tema similar en el Perú es que la investigación es de niveles exploratorio y descriptivo. Con esta investigación, será posible adentrarse en el contexto limeño. Además, es de tipo cualitativa. Pues se propone, en una primera instancia, recopilar datos que serían, luego, analizados y, finalmente, interpretados. En relación con ello, Hernández-Sampieri, Fernández & Baptista (2014) señalan que una investigación cualitativa, además de ser inductiva, no tiene injerencia en la realidad y, a partir de los datos que recopile gracias a la exploración y descripción, puede construir “perspectivas teóricas” (p. 8).

Para cumplir con el propósito de la investigación, instrumentos como cuestionarios de conocimientos y guías de entrevistas ayudarán a recopilar información acerca de las experiencias de enseñanza y aprendizaje de la escritura. Asimismo, recogerán las percepciones y creencias acerca de la escritura. Todo ello tomará lugar gracias a una muestra conformada por una población de 30 estudiantes y 10 docentes de Comunicación.

Finalmente, esta investigación es importante porque, con los resultados e interpretación de ellos se podrá, sobre todo, entender las prácticas pedagógicas. Luego, se podrá decidir si mantenerlas o cambiarlas para beneficiar a los estudiantes en tanto puedan apropiarse significativamente de un conocimiento disciplinar. Además, ayudaría a los estudiantes a relacionarse con los géneros discursivos (Andueza, 2015) y a disponer de maneras más elaboradas para responder a los requerimientos escolares.

1.3. Explicación y sustentación de la necesidad de conocimiento

En los años 70, surgió el movimiento Writing to learn (WTL) (Escribir para aprender). Este postuló que se aprende escribiendo. Pero, además, señaló que es posible apropiarse no solo de los conocimientos lingüísticos, sino también de los disciplinares.

De él, surgieron dos autores: Bereiter & Scardamalia (1992). Ellos señalan que existen, según las maneras en las que se introduce y varía el conocimiento al escribir, los escritores inmaduros que dicen el conocimiento y los maduros que lo transforman. Mientras los escritores inmaduros evocan y vuelcan toda la información de la memoria al papel hasta agotar las ideas sin un plan u objetivo específico; los maduros transforman el conocimiento porque resuelven dos espacios problemas, el de contenido y el retórico, dialógicamente. Es decir, reconfiguran, avanzan y retroceden al operar sobre sus conocimientos. El conocimiento ha variado. Se ha transformado, de ahí que ha producido aprendizaje. Por eso, lo ideal es transformar el conocimiento y el pasar de decir el conocimiento a la transformación es una “reconstrucción de una estructura cognitiva” (p. 43).

Los artículos más importantes de la investigación mayor son el corpus de este análisis. Esta revisión delimitada entre los 70 hasta la actualidad sobre la escritura desde la psicología, permite ver el camino recorrido y los marcos en los que se inscribieron las investigaciones. Será valioso en tanto permitan apreciar la evolución de la visión psicológica de la composición escrita y reparar en cuáles son las causas por las que goza de vigencia y respaldo.

1.4. Pregunta de investigación y objetivo del artículo

La revisión de fuentes bibliográficas es importante en tanto represente el primer paso para comprender e interpretar la realidad. Es por ello que el objetivo de este artículo es analizar las tendencias existentes en los marcos teóricos de cuatro artículos académicos centrados en la escritura. De ahí surge la pregunta: ¿Qué tendencias son las que sostienen cuatro investigaciones realizadas acerca de la escritura como medio de aprendizaje?

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1. Revisión de los procedimientos de recojo-sistematización-análisis

En primer lugar, para recoger información, como esta investigación surge a partir de otra, la búsqueda bibliográfica se realizó para la instancia mayor. De esta última, solamente, se escogieron cuatro fuentes afines, artículos académicos todos, pero no compatibles en temporalidad. Esto se debe a que el propósito es visibilizar los cambios teóricos surgidos desde los años 70 hasta la actualidad.

Para dar con dichos artículos, se comenzó por delimitar los descriptores de búsqueda que ayudarían a indagar en el universo de documentos académicos. Tales descriptores se centraron en la escritura desde la perspectiva psicológica. Ellos fueron escribir para aprender, writing to learn, decir el conocimiento, transformar el conocimiento, escritura como medio de aprendizaje, entre otros relativos. Luego, los descriptores fueron insertados en buscadores confiables, o sea con respaldo académico y repositorios tales como EBSCO, Redalyc, Researchgate, Eric, JSTOR, Scielo, Renati, Revistas Científicas Complutenses y Academia. A ello, se le sumó la lectura de los títulos, resúmenes y palabras clave de las fuentes encontradas. Cabe decir que se presentaron limitaciones para acceder a los contenidos, tres principalmente: las restricciones impuestas por los autores de los textos que suelen exigir una solicitud para leer sus publicaciones, las de tener necesariamente una cuenta institucional o suscripción de la institución educativa a una red específica y la del pago por suscripción.

En segundo lugar, se sistematizó la información de los marcos teóricos del corpus bibliográfico en el programa Excel. Para ello, se consideró el título de la investigación, el contenedor, el género textual, si se trata de uno o varios autores, año, ciudad, editorial e idioma. Asimismo, se dio cuenta acerca de si alguna investigación fue citada por más de una fuente.

Finalmente, se consideró las frecuencias de los resultados presentes en los criterios detallados en la sistematización de las fuentes dentro del programa Excel. Esto se dio así para hallar las tendencias existentes en el corpus. Tras ello, se analizarían e interpretarían las tendencias para dar posibles explicaciones.

2.2. Explicación y sustentación de la elección de las fuentes primarias

La selección de las cuatro fuentes responde a la intención de exponer la evolución de la teorización sobre la escritura como manera de aprender desde la psicología. Por ello es que el orden de los años de publicación es: 1977, 1992, 2009 y 2015. A continuación, se presentarán los artículos y las razones por las cuales fueron escogidos.

Para comenzar, se consideró a Janet Emig (1977), por su artículo *Escribir como un modo de aprendizaje como fundadora del movimiento Escribir para aprender*. Esta investigación es particular porque no contiene un marco teórico, sino que es una propuesta teórica que recoge el pensamiento de autores relevantes como Vygotsky (1962), Luria (1971), Bruner (1971), Piaget (1971), entre otros, para argumentar que la escritura, como producto y proceso artificial, es una herramienta de aprendizaje. Además, considera la escritura como proceso de aprendizaje y sus características cognitivas y biológicas. Cabe resaltar que la elección de esta publicación se debe a que Emig fue una de las pioneras al inscribirse en el estudio de la escritura desde el campo de la psicología. Su estudio retrata las investigaciones o inmersiones iniciales acerca del tema, por lo que servirá para determinar que variaciones ha sufrido la propuesta o cómo es que se ha ido nutriendo con más información con el transcurso del tiempo.

Seguidamente, el artículo *Dos modelos explicativos de los procesos de composición escrita* de Bereiter & Scardamalia (1992) fue escogido porque propone una teoría enmarcada en la cognición. Describe cómo se introduce y manipula el conocimiento al escribir. Responde a cuál es la diferencia entre la composición de escritores maduros e inmaduros mediante la descripción de los modelos decir y transformar el conocimiento, las características de la escritura madura e inmadura y las representaciones mentales de cada modelo. Además, citan propias investigaciones educativas como evidencias para sostener su modelo. La elección de este artículo se

debe a que los autores clasifican y establecen de manera más clara las diferencias entre las formas de escribir de los maduros e inmaduros a nivel cognitivo.

El tercer artículo es de las autoras Balgopal & Wallace (2009). Se titula Decisiones y Dilemas: Empleando las actividades de Escribir para Aprender para incrementar la literacidad ecológica. Este se escogió porque responde a ¿cómo promueve la escritura el aprendizaje y cómo se evalúa? Allí, las autoras resaltan la necesidad de emplear estrategias constructivistas para garantizar el aprendizaje mediante la escritura guiada.

Alejandra Andueza (2015) es la autora del último artículo: La escritura como herramienta de aprendizaje significativo: un cuasiexperimento en la clase de ciencias que responde a: ¿en qué consiste la dialéctica de la escritura? y ¿qué es el aprendizaje significativo de conceptos? Se remite a los clásicos Bereiter & Scardamalia (1987, 1992) y Balgopal & Wallace (2009) y David Ausubel (2000) con la teoría psicológica del aprendizaje significativo para responderlas. Se escogió este artículo porque la autora lleva la propuesta de la transformación del conocimiento a un campo distinto al área de Comunicación: a las ciencias. Con la investigación cuasiexperimental demuestra la trascendencia del papel de la escritura en el aprendizaje independientemente del área desde donde esta se practique.

CAPÍTULO III: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El corpus está compuesto por cuatro artículos académicos (tres de ellos escritos en inglés y uno en español). De ellos, se extrajeron las investigaciones citadas a través de los nombres de los autores expuestos en los marcos teóricos. El número total de investigaciones es 94 y la información de cada fuente fue sistematizada en un documento de Excel. Como producto de dicha sistematización se establecieron 7 tendencias. Estas tendencias responden al género textual de la investigación, a la fecha de publicación, al idioma en el que está escrito, el país de origen, el número de autores, la relación de los títulos con categorías específicas como la escritura y la tendencia que se desprende también de los títulos para señalar qué aspecto de la escritura se estudia.

Para empezar, se ha considerado el género textual de las investigaciones para establecer la primera tendencia. La mayoría de ellas son libros y artículos en revistas. Hay una diferencia poco significativa entre las cifras: libros (35) y artículos en revista (41). Esos dos géneros textuales representan la mayoría seguidos de los artículos en libros (13) y una minoría conformada por dos ponencias en actas, una disertación doctoral, una tesis y una página web. A pesar de la diferencia mínima entre las dos primeras categorías, se desprende que las investigaciones tienden a citar más artículos de revista. En el siguiente gráfico, se observa las frecuencias de los géneros textuales del corpus.

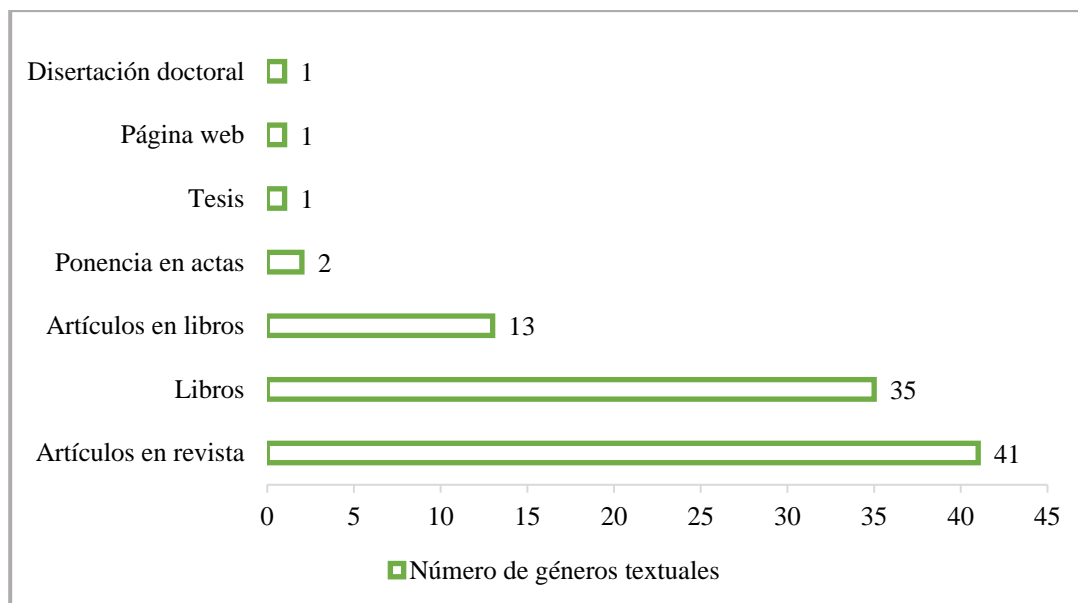


Figura 1. Géneros textuales de las investigaciones citadas en el corpus. Elaboración propia.

El gráfico muestra las frecuencias en orden ascendente. Se puede observar que los artículos en revista como los libros y los artículos en libros tienen una mayor concentración sobre otros formatos. Incluso, la *Figura 1* da cuenta de que los discursos escritos, por más que provengan de los orales como lo son las ponencias en actas y las disertaciones, tienen mayor preferencia en el citado en las investigaciones.

Para la segunda tendencia, se ha considerado el idioma en el que fue escrita la investigación. Esta tendencia establece que la mayoría de las investigaciones fueron producidas en inglés, pues solo una está escrita en español. Se espera que las investigaciones escritas en un idioma citen a otras en la misma lengua, como en el caso de Andueza (2015); sin embargo, incluso este caso no sigue este parámetro (aunque no esté normado).

A ello, se vincula la tercera tendencia que es el hecho de que, de las investigaciones, cuyos géneros textuales son el libro y el artículo en libro, que en total suman 48, exactamente 40 provienen de Estados Unidos frente a una minoría británica (6), una investigación de Dordrecht (Países Bajos) y una de Barcelona. Se ha extraído esta tendencia puesto que estos géneros, en particular, brindan información de origen como lo es la ciudad y la editorial a diferencia de los artículos de revista. Se puede apreciar los porcentajes de los países de origen a continuación.

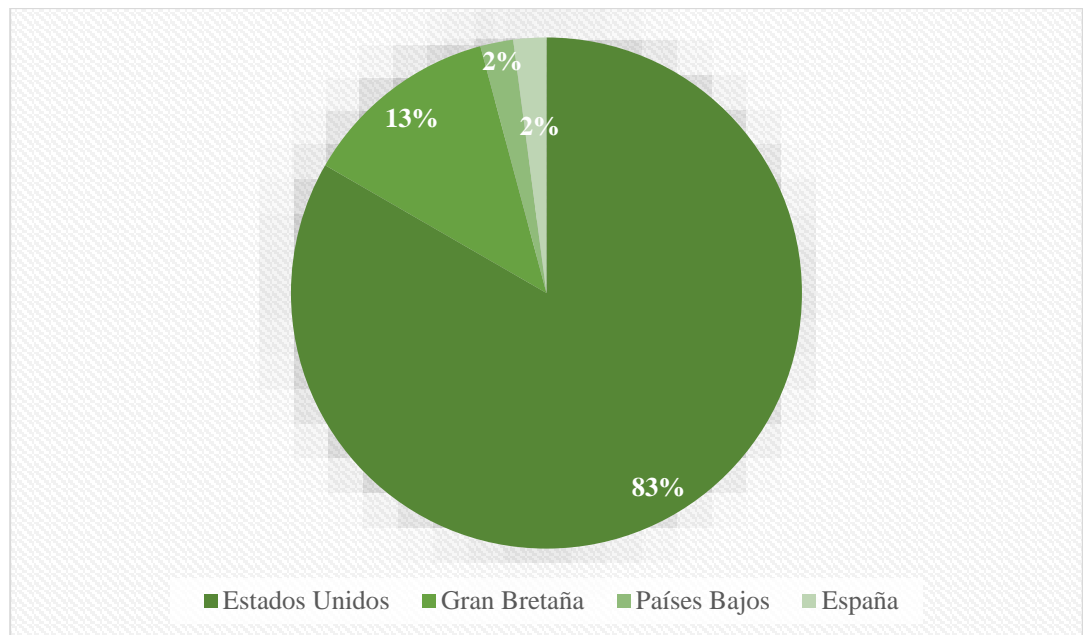


Figura 2. Libros y artículos según país de origen. Elaboración propia.

Que el 83% de las investigaciones (libros y artículos en libros) provenga de los Estados Unidos puede ser interpretado como que, puesto que el movimiento *Writing to learn* (*Escribir para aprender*) nació ahí, ha surtido efecto. Es decir, la propuesta ha sido ampliamente aceptada en ese país. Eso no significa que esta visión de la escritura no haya impactado en otros países ajenos al habla inglesa, sino que es posible, también, que la producción científica en Estados Unidos sea alta.

Es preciso destacar, además, que la cuarta tendencia es que el 76% de las investigaciones denotan tener a una sola persona como autor respecto a 32 investigaciones que reflejan haber tenido autoría múltiple. Dicho de otro modo, hay producciones con dos o más autores que representan el 34% del total. Esta tendencia se aprecia en la siguiente tabla.

Tabla 1

Frecuencias del número de autores citados en el corpus

	Frecuencia	Porcentaje
<i>Un autor</i>	62	76%
<i>Varios autores</i>	32	34%
Total	94	100%

Elaboración propia.

En cuanto a la quinta tendencia, esta se basa sobre la fecha de publicación. La mayor parte de las investigaciones (30) se remonta a la primera década del siglo XXI. Aunque, hay 28 publicaciones provenientes de la década de los ochenta, lo que es una cantidad aproximadamente igual de significativa que la primera. Cabe señalar que la distribución de las fechas de publicación de las fuentes bibliográficas es dispersa tomando en consideración periodos de diez años. Pues solamente, hay una fuente de 1938; hay tres fuentes correspondientes a la década de los cincuenta; cuatro a los sesenta; quince a los setenta; nueve a los noventa y, únicamente, cuatro investigaciones publicadas a partir del año 2010. El siguiente gráfico representa los datos descritos.

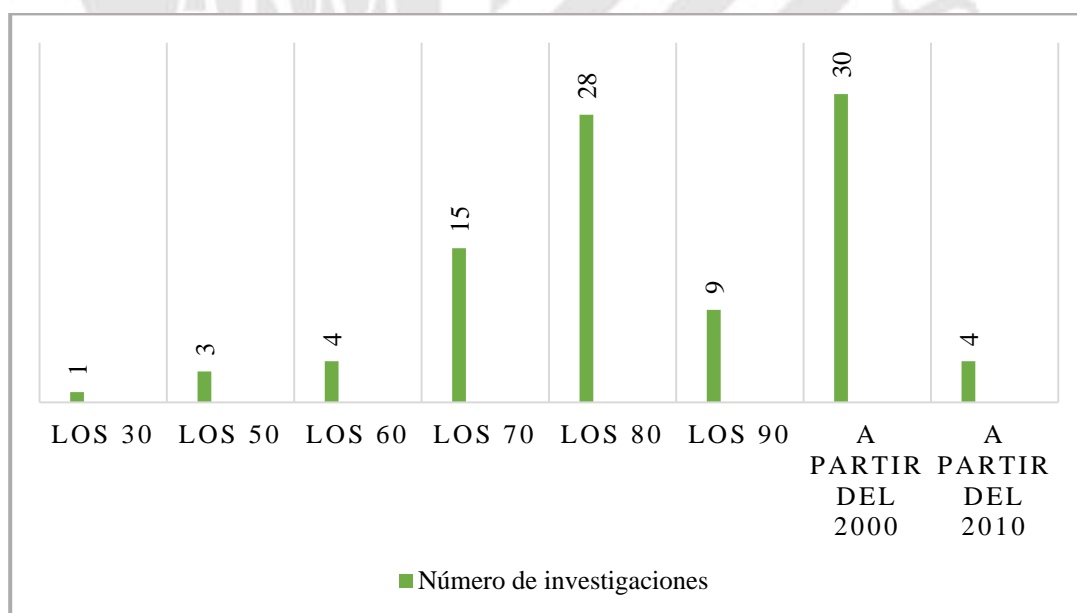


Figura 3. Fecha de publicación de las investigaciones del corpus. Elaboración propia.

El gráfico denota que las publicaciones respecto al movimiento *Writing to learn* alcanzan su punto más alto en cuanto a producción en la década de los 80 y a partir del 2000. Puede deberse esto a que el movimiento nació recién a finales de los 60, se instauró en los 70 y se expandió en los 80. Si bien hay muchas publicaciones que datan a partir del 2000, estas no se vinculan precisamente con lo que postula el movimiento, sino que se relacionan con la literacidad ecológica, un tema particular que desarrollan las autoras Balgopal & Wallace (2009) en su artículo como ejemplo de caso.

Las palabras presentes en los títulos que refieren a la escritura también han sido un condicionante para elaborar una tendencia. Esto se debe a que el corpus de artículos académicos se relaciona por la escritura y la perspectiva psicológica en la que se inscribieron dichas investigaciones. Por lo tanto, es importante mostrar la sexta tendencia para conocer cuáles de ellas hablan precisamente del tema. Para ello, se decidió agrupar a las investigaciones entre las que la incluyen como las que no. Los títulos que se consideran que hablan de la escritura deben incluir palabras como *escritura*, *escribir*, *escritores*, *composición* o *composición escrita*. De las 94 investigaciones, solamente 31 incluyen esas etiquetas.

Asimismo, además de agrupar las investigaciones por categoría *escritura*, se hizo lo mismo por las categorías *psicología* (si es que se referían a alguna teoría psicológica o a la palabra en sí), *educación* (se consideró si incluían las palabras *aprendizaje* y/o *enseñanza*), *literacidad* y *revisión*. Cabe señalar que hay investigaciones que no han sido agrupadas por tratarse de casos específicos. A continuación, se observará un gráfico que retrata las categorías por las que se agrupan los títulos de las investigaciones.

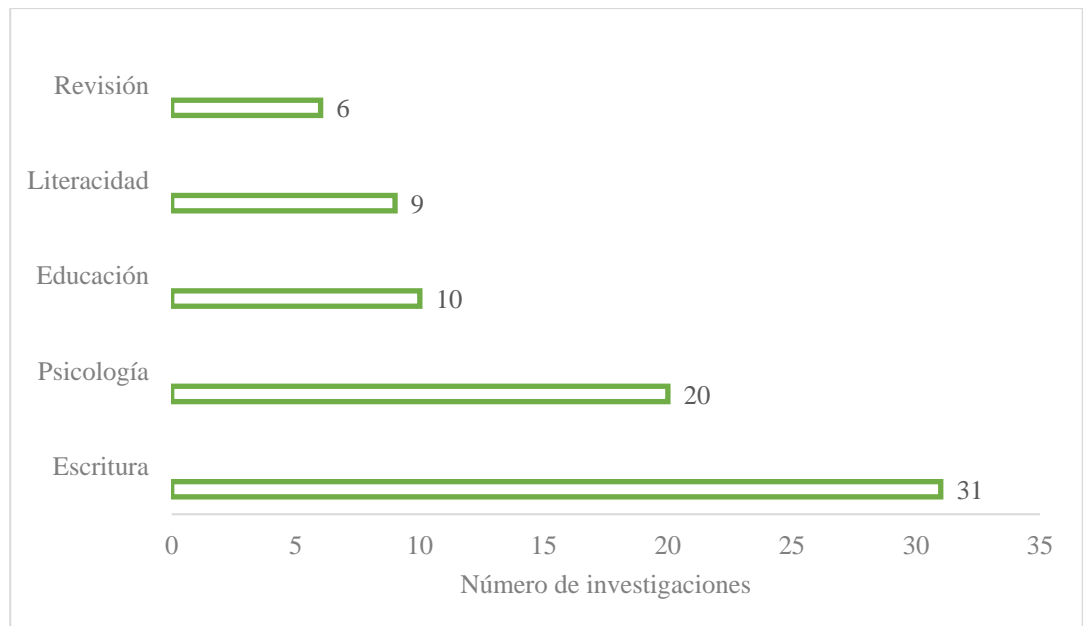


Figura 4. Investigaciones clasificadas según las palabras de los títulos. Elaboración propia.

Como el movimiento tiene un enfoque psicológico y su lineamiento principal es la escritura, el gráfico retrata que justamente la mayoría de las investigaciones se centra en dichos temas. Sin embargo, no se puede dejar de recalcar la importancia de las otras categorías. Justamente, la de Educación denota la vinculación imprescindible entre la escritura y la pedagogía porque los aportes sirven para mejorar las prácticas de enseñanza de esta en las aulas.

Finalmente, se estableció una séptima tendencia a partir de la categoría escritura. Esta etiqueta está presente en 31 títulos de investigaciones. De ese grupo, se desprenderán subcategorías para dar cuenta del tema específico que ahonda cada investigación. La siguiente tabla muestra las subcategorías desprendidas de la escritura.

Tabla 2

Subcategorías de los títulos de investigaciones afines a la escritura

Subcategoría	Frecuencia	Relación con las estructuras mentales y/o la psicología
Representaciones mentales	1	X
Psicología	1	X
Destinatario	1	
Planificación	3	X
Cómo escribir	1	
Producción de textos	1	
Enseñanza	1	
Aprendizaje	1	
Enseñanza y aprendizaje	1	
Cognición	1	X
Representación del significado	1	X
Habilidades escritoras	1	
Logros de escritura	2	
Proceso de composición	1	
Procesos reflexivos	1	X
Conocimiento discursivo	1	X
Estrategias de revisión	1	
Caso de escritura	1	
Escritores	1	
Proceso dialéctico	1	X
Escribir para aprender	4	X

Discurso escrito	1	
Escritura heurística	1	
Cómo mejorar la escritura	2	
Total	31	9

Elaboración propia.

Estas subcategorías denotan relaciones temáticas distintas con la escritura. Por ejemplo, están presentes elementos relacionados a la didáctica de la escritura como lo son la planificación y la revisión (Figuroa & Pérez, 2011). También lo están los relacionados a la psicología, puesto que las investigaciones se inscriben en el marco de las estructuras cognitivas. De ahí que la columna 3 da cuenta de la relación de las subcategorías con esa perspectiva. Se tienen 9 subcategorías ligadas a dichas estructuras.

Como se ha podido observar, las principales tendencias sugieren que la revisión bibliográfica se expresa mayoritariamente en artículos en revista. Además, la mayoría de las investigaciones está escrita en inglés, provienen de Estados Unidos, tienen a un autor único y las décadas de las que data la mayor cantidad de investigaciones son los 80 y la primera década a partir del año 2000. Del mismo modo, se aprecia que poco más del 50% de los títulos de las investigaciones llevan incluidas palabras que hacen referencia al tema de la escritura y la psicología.

Para culminar, estas tendencias denotan que las investigaciones citadas en el corpus de artículos se han enfocado en la escritura en relación con los aportes psicológicos. Ha sido posible ver la evolución de la teoría, el cómo se ha ido construyendo y variando a lo largo de más de 30 años. Con ellas, se ha sostenido y aproximado a lo que postula la teoría de la escritura como forma de aprendizaje propuesta por el movimiento *Writing to learn*.

CONCLUSIONES

En conclusión, se puede reflexionar en torno a las razones que originan las tendencias como el idioma, el país originario, el género textual, la década de publicación y el título de la publicación. Es posible desprender muchas hipótesis que se alejan del campo de la escritura tales como la cultura de la investigación, nuevas teorías psicológicas, entre otros.

El tema del idioma es interesante porque muestra que la mayoría de las investigaciones citadas está escrita en inglés. Puede esto ser interpretado como que la escritura, como herramienta de aprendizaje, es de mayor interés o pudo haber sido acogida prontamente una vez que fue teorizada en los países angloparlantes o es que esta teoría aún no ha llegado a su punto álgido de difusión en otros lugares como Latinoamérica. Esa puede ser una razón por la que no hay producción científica o investigaciones acerca del tema en la región sudamericana. Además, es posible que se deba también a que, en regiones como América del Sur, predomine la concepción de una perspectiva más normativa y prescriptiva de la escritura frente a otros modelos como los que señala Roz Ivanič (2004).

En cuanto a los géneros textuales, que la mayoría de las investigaciones sean artículos académicos puede hallar su razón en que, al tratarse de teorías y experimentos para dar cuenta de su validez, se busque el respaldo de la comunidad científica. A esto se le suma el hecho de que los artículos académicos suelen circular con mayor rapidez y gratuidad por los espacios, por ejemplo, virtuales por lo que puede llegar a tener mayor difusión que otro género textual. Es preciso señalar que los discursos escritos también son preferidos antes que los orales. Y, a pesar de que hay documentos que transcriben lo oral, se prefiere otros géneros.

Conforme a las décadas de publicación de las investigaciones, estas dan cuenta del efecto de la difusión y acogida del público a las teorías. Los años 80, definitivamente, fueron tiempos en los que la producción bibliográfica acerca de la

escritura como forma de aprendizaje fue sostenidamente ascendiendo en las zonas angloparlantes, lo que debió, probablemente, obedecer también a una tradición investigadora. Cabe resaltar que, para la investigación de origen, tampoco, se han encontrado muchas fuentes bibliográficas que teoricen acerca del tema en la actualidad en inglés como en español.

Que existan vastas publicaciones a partir de los 2000 no significa que se siga contribuyendo a la teoría del movimiento *WTL*. Más bien, es una época en donde surgen muchos estudios experimentales antes que teóricos. Ellos se basan sobre contextos escolares como universitarios diseñados bajo el modelo para someterlos a prueba y resolver que considerar esa teoría en la planificación de la enseñanza de la escritura conlleva a tener resultados satisfactorios fuera del área de Comunicación, también en otros campos como las ciencias.

Los títulos de las investigaciones dan indicios de las perspectivas acerca de la escritura. Desde ello, es posible establecer que la mayoría de las fuentes se basan sobre una concepción cognitivista, en donde se pretende esclarecer cuál es el papel de las estructuras mentales en el proceso de composición, así como fundamentar su importancia en la enseñanza, aprendizaje y evaluación de esta actividad. Si bien, no todas se ciñen al movimiento *WTL*, desde diversos ámbitos y campos de la psicología, lingüística y educación logran contribuir al armado de la teoría.

Finalmente, gracias a este análisis y las diferencias temporales del corpus es que se puede reconocer que los aportes de la propuesta de escritura como medio de aprendizaje son aún vigentes. Si bien no hay más contribuciones teóricas mayores (aunque hay algunas con variantes como el aprendizaje significativo o la escritura guiada, son iguales en esencia), hay experimentos que convencen acerca de la teoría. Además, motivan a seguir estudiando esta perspectiva para mejorar y ser eficaz pedagógicamente apuntando a la tan recomendada transformación del conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andueza, A. (2015). La escritura como herramienta de aprendizaje significativo: un cuasiexperimento en la clase de ciencias. *Revista Complutense de Educación*, 27(2), pp. 653-668. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/46918/48400>
- Balgopal, M., & Wallace, A. (2009). Decisions and Dilemmas: Using Writing to Learn Activities to Increase Ecological Literacy. *The journal of Environmental Education*, 40(3), pp. 13-26. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/249038744_Decisions_and_Dilemmas_Using_Writing_to_Learn_Activities_to_Increase_Ecological_Literacy
- Bektiarso, S., Suyitno, I. & Wuryaningrum, R. (2019). The Effects of Knowledge-Transforming Text on Elementary Students' Declarative, Procedural Knowledge, and Motivation in Environmental Learning. *International Journal of Instruction*, 13(1), pp. 567-586. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1239198.pdf>
- Bereiter, C. & Scardamalia, M. (1987). *The Psychology of Written Composition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Bereiter, C. & Scardamalia, M. (1992). Dos modelos explicativos de los procesos de composición escrita. *Infancia y aprendizaje*, 58, pp. 43-64.
- Cassany, D. (1993). *La cocina de la escritura*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Chang, D., Marzouk, Z., Raković, M. & Winne, P. (2019, marzo). *Towards knowledge transforming in writing argumentative essays from multiple sources: A methodological approach*. Conferencia presentada en Learning Analytics & Knowledge (LAK19), Tempe, Estados Unidos. Recuperado de <https://bit.ly/2Zz3zmu>
- Emig, J. (1977). Writing as a Mode of Learning. *College Composition and Communication*, 28(2), pp. 122-128. Recuperado de https://www.jstor.org/stable/356095?read-now=1&seq=7#page_scan_tab_contents
- Figuroa, R. & Pérez, J. (2011). Planificar, escribir y revisar, una metodología para la composición escrita. Una experiencia con estudiantes del Instituto Pedagógico de Caracas (IPC). *Revista de Investigación*, 35(73), pp.119-147. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3761/376140388006>

Galbraith, D. (1999). Writing as a knowledge-constituting process. *Knowing what to write: Conceptual processes in text production*, pp.139–160.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª. ed). México D.F.: McGraw-Hill.

Ivanič, R. (2004). Discourses of Writing and Learning to Write. *Language and education*, 18(3), pp. 220-245.

Ministerio de Educación. (2018). *¿Qué logran nuestros estudiantes en escritura? Informe para docente*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/07/Docente-2Sec.-Escritura.pdf>

